

---

Argumento Ateo:

Lo de la maldad del dios de la Biblia es INJUSTIFICABLE por mas documentos que se quieran escribir.

---

Responde Pablo Santomauro:

Gracias por esta frase suya. Me da pie otra vez para probar que la existencia del mal es uno de los mejores argumentos para defender la existencia de Dios.

Al decir que Dios es malo, usted en forma subyacente está diciendo: Dios no existe. Esta es una variación del argumento "hay maldad en el mundo, por lo tanto Dios no existe. Esta es una proposición nada razonable. Paso a explicarme:

Cuando usted dice que algo es malo, ya sea relacionado con Dios o con los hombres, implícitamente esta usando un estándar de bien para juzgar y además está juzgando que las cosas no son como deberían ser. En otras palabras, usted tiene una noción de lo que es bueno y reconoce que hay una realidad que corresponde con el Bien Supremo. Este último es un sinónimo de Dios.

Si usted es profesor y le da a un estudiante 90 puntos y a otro 80, usted está presuponiendo que el estándar o la norma máxima es 100.

Mi punto es: Si no hay Dios, ¿de dónde saca usted la norma de bien con la que juzga el mal?

¿Ve usted, mi buen "físico nuclear de profesión" (falacia de autoridad de parte de usted)? Al negar la existencia de Dios usted ha negado la existencia del bien y del mal. Puesto de otra forma, al negar la existencia de Dios, usted tiene que crear sus propios valores morales, algo imposible de hacer porque su ateísmo lo ha introducido al mundo del relativismo.

Cuando al famoso Bertrand Russell se le preguntó en base a qué condenaba las acciones de Hitler, el gran especialista en lógica cometió una falacia imperdonable para un ateo de su categoría. Russell dijo contestó que Hitler era malvado porque "la mayoría de la gente está de acuerdo conmigo" (The existence of God, John Hick, MacMillan, 1964, p. 186). La falacia aquí es llamada "argumento ad populum", se comete cuando se afirma que algo es verdad porque mucha gente lo considera de esa forma.

Cuando Bertrand fue finalmente arrinconado para que diga como él distinguía entre el bien y el mal, expresó: "por mis propios sentimientos" (Ibid., p. 186). ¡Caramba! ¡Otra falacia! Esta vez el "argumentum ad hominem" circunstancial, en la cual se dice que algo es verdad por las circunstancias de la persona. Lo que Russell estaba en realidad diciendo era, "Debido a mis sentimientos personales, Hitler era malo". Si Russell hubiera estado en lo cierto, Hitler podría haber dicho exactamente lo mismo, o sea, que de acuerdo con sus sentimientos, fue justificada la matanza de seis millones de judíos. Los sentimientos y opiniones de Hitler, sus emociones y su felicidad estaban en completo acuerdo con sus acciones.

Ya ve, mi estimado, usted no está autorizado por sus propias creencias a emitir ningún juicio sobre lo que es malo o menos malo, bueno o menos bueno.

---

Argumento Ateo:

Además el ataque sobre las personas que se hace de parte de estos "cristianos" eso de "Educando a Martín Gianola" es bastante ofensivo para empezar, en vez de titular el artículo "Refutando a un ateo" o algo por el estilo. Eso en Lógica se llama Ad Hominem, se ataca a la persona primero

---

Yo no veo la falacia. El señor Gianola se puso a opinar sobre la omnipresencia de Dios – lo que sirve para recordar que ese fue el tema de mi artículo – y lo hizo sin realmente conocer el significado del término bíblico, creando un fantasma de su propia imaginación. Corresponía que alguien corrigiera a Gianola y Vadas. Mi artículo ni siquiera es una refutación porque los argumentos de ambos en este tema eran insostenibles. Una corrección era lo adecuado.

En cuanto a lo ofensivo, nótese que estos ateos agresivos consideran que ellos pueden ofender

expresando que los que creemos en Dios somos desafiados mentales, y lo dicen de varias maneras, pero cuando se les contesta en el mismo tenor, se ofenden. Esas son las reglas del juego, nosotros podemos ofender, pero ustedes no. ¿Por qué nó? "Por qué ustedes son cristianos" (nótese la referencia a "cristiano" entre comillas). Ellos estipulan las normas del juego. Algo así como los musulmanes que en Ramadán dicen que hay una tregua. Tregua para ellos es que nadie puede atacarlos en esa época, pero ellos sí pueden despacharse con un bombazo que otro. Habría que declarar un Ramadán para la comunidad atea.

Si uno trata a la gente con condescendencia, debe estar dispuesto a ser tratado de la misma forma.

-----  
Argumento Ateo:

Decadente, como las religiones en general, perdiendo terreno, cuando si fuera verdad lo que tratan de transmitir (Los cristianos llevan 2000 años llevando la buena nueva y solo el 24 por ciento de la poblacion mundial es cristiana!!) las cosas serian muy claras.

-----  
Yo diría que mucho menos del 24 %. La mayoría de ese 24 % son cristianos nominales, culturales o sacramentalistas. No conocen la gracia de Dios, no han nacido de nuevo, y de acuerdo con la Biblia tienen el mismo destino eterno que el ateo. A decir verdad, Dios considera al ateo menos hipócrita que a estos cristianos religiosos.

Por otra parte, la Biblia nunca dice que todos van a creer, así que el argumento no presenta ningún reto para el cristianismo.

-----  
Argumento Ateo:

Vale la pena un dios al que hay que salir a defenderlo porque es dudoso en su presentacion y accionar?

-----  
En realidad nadie sale a defender a Dios. Los que creemos en Dios reconocemos que él es soberano y no tiene que darle explicaciones a nadie por sus actos. Lo que sí hacemos es refutar los argumentos ateos y analizar si ellos tienen base racional y lógica. Esto a ellos los enfurece y los hace salir de debajo de las piedras donde se esconden. El temor es que se investiguen sus creencias. Temen eso de la misma forma que temen que alguien investigue su pasado buscando las razones por las que se declararon ateos. Cuando uno hace la tarea de escudriñar en las vidas de los ateos famosos, se encuentra con que todos tuvieron razones personales para rechazar a Dios. Algunos se frustraron por desgracias en su familia, el abandono de un esposo/a, una experiencia negativa en alguna religión, la presión de vivir en una familia religiosa, etc. Otros simplemente quieren vivir una vida sin valores morales.

-----  
Argumento Ateo:

¿Vale la pena una creencia que no acepta criticas ni pruebas que le servirían para modernizarse y captar incluso mas fieles?

-----  
Este es un ejemplo de como el ateo niegan los absolutos y cree en el relativismo. Oxipal dice, " si ustedes cambian sus creencias mucha más gente se haría cristiana". Claro que nosotros podríamos hacer la misma sugerencia, si los ateos acomodan un poquito sus creencias, tendrían muchos más simpatizantes.

-----  
Argumento Ateo:

Así al pasar leo por ahí, en los escritos descalificadores de este cristiano, que supuestamente los ateos creen que el universo salió de la nada. Eso es lo que creen los cristianos! que dios lo creo de la nada.

-----  
Parece que usted lee al pasar. Yo por lo general presto atención cuando leo. Los cristianos no

creemos que Dios creó el universo de la nada. Creemos que Dios creó el universo a partir de él, con solo decidirlo. Como usted no cree en Dios, es obvio, entonces, que el universo tuvo origen en la nada.

---

Argumento Ateo:

Soy físico nuclear de profesión.

---

¿Falacia de autoridad?

---

Argumento Ateo:

No los quiero aburrir con extensas exposiciones al respecto, pero la ciencia actual cree que el Big Bang (Probado sobradamente mediante la existencia de la radiación de fondo y el efecto doppler, entre otras cosas) no fue mas que un suceso cuántico.

---

Seguro .... seguro ... probadísimo.

¡Suceso cuántico! No sabiendo mucho de ciencia me animo a explicar lo que es un suceso cuántico en forma sencilla.

Un reptil puso un huevo hace mucho tiempo. Luego del período de incubación, ¿adivinen qué salió al romperse la cáscara? ¿Un reptil? Noooooooo .... ¡un ave! Eso es un salto cuántico.

Caballeros, la próxima vez que su esposa esté a punto de dar a luz, procure mantener las ventanas cerradas, no sea que se le vuele su hijo. Un suceso cuántico, ya sabe .....

---

Argumento Ateo:

[la aparición del universo] Está avalado por PRUEBAS SALIDAS DE LABORATORIOS DONDE SE ACEPTAN ERRORES Y SE EXPERIMENTA HASTA LLEGAR A CONCLUSIONES O TEORIAS NO DEFINITIVAS, pero aceptadas por su contundencia.

---

Si no son definitivas, no podemos hablar de contundencia. El concepto es auto-refutable. Es como decir "era un chaparro bastante alto". O como el título del libro de Vadas, "Razonamientos Ateos", una contradicción en términos.

Que el universo apareció es una verdad con la que los cristianos estamos de acuerdo. El problema para los ateos es que no saben de donde apareció (de la nada?). Dicen que algo explotó, pero no pueden explicar qué fue lo que explotó. El ateo no puede llevarnos al origen del universo por que sus razonamientos son falaces.

---

Argumento Ateo:

Una ultima cosa. La religion no es la dueña de la etica y de la moral. hay millones de Ateos que viven vidas perfectamente morales y eticas y no se puede decir lo mismo de muchos religiosos, de los cuales escuchamos noticias tremendas todos los dias.

---

Ya hemos establecido que los ateos no pueden hablar de ética y moral porque su sistema de creencia no les permite surgir con un estándar. Me gustó lo de "millones". ¿De verdad?

En cuanto a las noticias tremendas de "muchos" religiosos, ¡cuidado! Falacia de generalización, atribuir al todo ciertas características de las partes.

Saludos cordiales.

Pablo Santomauro