

Afirmo Cristo ser Dios?...Satana conquisto a Cristo en la cruz?

Saludos a todos:

Se estarán preguntando el por que de un titulo como este? La verdad es que de igual manera como ustedes se pueden asombrar lo estuve yo, especialmente cuando estos cuestionamientos provienen de un hermano (a) en la Fe.

En la noche del miércoles 9 de octubre me encontraba navegando en el Internet, casualmente ese día estaba usando el MSN y repentinamente el Sr. Artus (participante de este foro) se conecto a la red. Después de unos minutos comenzamos una charla, razón por la cual hoy estoy escribiendo, en donde el Sr. Artus, como es su costumbre se dedico a "defender" las aberraciones enseñadas por Hagin, Copeland, Hinn y compañía. Lamentablemente al finalizar mi sesión cerré la ventana del MSN perdiendo por completo el original de esta conversación así como la "evidencia reina" que contenía sus constantes desaciertos doctrinales y su muy particular estilo de evadir el debate teológico.

Sin embargo, reconozco que el Sr. Artus recalco el hecho de que el no es un teólogo, razón quizás por lo cual yerra crasamente al intentar defender este movimiento, combinando "escolaridad", posiciones contradictorias y una muy poca solidez escritural.

Durante la comunicación sucedió algo que según el Sr. Artus evidenciaba mi falta de honestidad y poco conocimiento del tema tildándome de ser según sus propias palabras de ser un "cut&paste", un "corte y pegue".

Tratando de mostrarle algunas de las aberrantes enseñanzas de Kenneth Copeland cite una de sus declaraciones, la cual tome del libro de Hank Hanegraaff, "Cristianismo en Crisis". Mi deshonestidad y la manera como quede al descubierto, según Artus, estaba sustentada en que yo no mencione que había tomado la cita de dicho libro, cabe la pena aclarar que la cita fue usada sin ningún comentario al respecto, solamente esperando como seria que el Sr. Artus procedería a defender lo indefendible.

Tal como se lo expuse a el en la conversación y como procedo a hacerlo ahora a ustedes, esa acusación es fruto de la ignorancia, atrevimiento y falta de respeto de Artus hacia mi persona. Esta cita no me la atribuyo como mi descubrimiento personal, de hecho ni Hanegraaff ni nadie que la utiliza lo hace, es decir, esta fue una declaración publica de Kenneth Copeland y por lo tanto ha sido y será siendo usada por aquellos que rebaten la falsa enseñanza del movimiento de Fe.

Permítanme darles el mismo ejemplo que le di a Artus:

Basados en la lógica de su acusación ¿el Dr. R.C. Sproul seria otro "cut&paste" por utilizar la misma referencia que usa el Dr. Norman Geisler en sus disertaciones cuando cita a Jacobo Arrio en su negación trinitaria? ¿Acaso es un plagiador el gran historiador cristiano Justo González al citar a Josefo en sus tres volúmenes "Historia del Cristianismo" solo por que otro gran historiador como Kenneth Latourette uso la misma cita en su obra del mismo titulo?

Finalmente, volviendo al caso que nos compete. Es fundamentada la acusación de Artus? Evidentemente no, de hecho la misma referencia se encuentra en mas de 20 paginas de Internet y al menos en 4 diferentes libros aparte de "Cristianismo en crisis" los cuales son de diferente autor y casa editorial.

A continuación la aberrante cita a la que hago mención y por favor téngala en mente:

quote:

"Satanás conquisto a Cristo en la cruz..." Kenneth Copeland
Reference Edition of the Bible Pag. 29

La posición de nuestro forista Artus con respecto a esta cita no es siquiera de asombro, el simplemente dice que esta cita fue tomada fuera de contexto y que de hecho lo que Copeland quería decir era que el diablo pensó que había conquistado a Cristo en la cruz posición que ni siquiera el mismo Copeland declara -ver mas adelante-. Además de esto Artus exige que la autenticidad de la cita sea comprobada.

Pero mas allá de esta insulsa respuesta, esta la aberrante distorsión doctrinal que corre rampante por el movimiento de Fe y que en este caso compete a la Cristología. Es simplemente absurdo y contradictorio si quiera el pensar que la criatura, finita y limitada, haya conquistado al creador infinito y omnipotente aunque sea por un segundo. Esto le habría dado a Satanás la autoridad y dominio sobre la segunda persona de la trinidad, poniendo en sumisión a Dios mismo, ya que la trinidad de Dios implica diferenciación en personas pero unidad absoluta en esencia / naturaleza. Quiere decir esto que conquistando Satanás a Cristo en la cruz, Dios quedaría supeditado a la voluntad corrupta del diablo y por ese lapso de tiempo en la eternidad el universo entero quedo en manos de Satanás. El correcto entendimiento de la trinidad nos permite entender que es bíblicamente infundado y teológicamente imposible (por lo menos para la teología ortodoxa) el aceptar que una de las personas de la trinidad halla sido "conquistada" sin que la misma naturaleza divina de Dios sea puesta en cuestión.

quote:

"...Abrazad pronto siempre la regla que admito, en concordancia con lo que yo testifico que el Padre, Hijo y Espíritu no están separados. Cuando digo que son distintos solo la ignorancia o la perversidad tomaran esto con el significado de una diversidad que resulta en separación... Por que el hijo es distinto del Padre, no por diversidad sino por distribución; no por división sino por distinción. El Padre y el Hijo no son el mismo, pero difieren el uno del otro en su manera de existencia." Tertuliano, Teología Sistemática. Dr. Lewis Sperry Chafer

Esto Artus, hace parte de lo que usted me preguntaba en el chat "¿Qué es ortodoxo y que enseñanzas hacen parte de dicha ortodoxia?" Como usted recordara yo le aclare en el chat la definición de ortodoxia y ahora simplemente le muestro que la Cristología hace parte de ella, por lo tanto queda demostrado que lo enseñado por

Copeland, Hagin, Crouch, Hinn y otros no es mas que heterodoxia y herejía.

Después de contactar personalmente al CRI (Christian Research Institute) en California y Canadá con el fin de obtener ayuda en obtener copia de este original y además de pedir informe de la Biblia de referencia de Kenneth Copeland al ministerio mismo de Copeland donde se me confirmo la existencia de dicha Biblia incluso me fueron dados precios U\$ 69.95 / C\$ 89.95 y colores disponibles en negro, vino tinto y azul, me encontré con este articulo escrito por Mark McFall titulado "Edición de referencia de la Biblia de Kenneth Copeland. Análisis del valor y veracidad del trabajo de referencia de Copeland" el cual contiene copia "scaneada" de la portada y de la pagina 29 donde sin ninguna duda se lee claramente la referencia en cuestión, veamos:

Kenneth Copeland's "Reference Edition of the Bible."

THE
HOLY BIBLE
CONTAINING THE
OLD AND NEW TESTAMENTS
AUTHORIZED KING JAMES VERSION
RED LETTER EDITION
**KENNETH
COPELAND
REFERENCE
EDITION**
TRANSLATED OUT OF THE ORIGINAL TONGUES
AND WITH PREVIOUS TRANSLATIONS
DILIGENTLY COMPARED AND REVISED
SELF-PRONOUNCING



KENNETH COPELAND MINISTRIES, INC.
P.O. Box 8720

<http://www.geocities.com/intheword1/images/Image8.gif>

Portada de la Biblia de referencia escrita por Copeland, a continuación la pagina 29

GENESIS

BIBLE, GEN.

GEN. INDEX

donde esta la cita en inglés (tomado del original) y posteriormente su traducción al castellano.

WHAT SATAN SAW ON THE DAY OF PENTECOST

- I. The Cross was a mystery to Satan (I Cor. 2:7, 8).
 - A. Jesus became obedient to death (Phil. 2:8).
 - B. Satan conquered Jesus on the cross and took His spirit to the dark regions of hell.
 - C. Jesus, whom God had made to be sin, was justified in the Spirit and raised to a new life by God.
 - D. Jesus was born into the New Covenant in the pit of hell and then conquered Satan (Col. 2:15).
- II. In the Upper Room, Satan witnessed the results.
 - A. He saw men and women recreated.
 - B. He saw them receive eternal life.

lxv

<http://www.geocities.com/intheword1/images/Image9.gif>

Permítame ahora traducir esta parte:

QUE VIO SATANAS EL DIA DE PENTECOSTÉS

- I. La cruz era un misterio para Satanás (1 Cor 2:7,8)
 - A. Jesus se hizo obediente hasta la muerte (Fil 2:8)
 - B. Satanás conquisto a Jesús en la cruz y tomo su espíritu hacia las regiones oscuras del infierno.
 - C. Jesus, a quien Dios había hecho pecado, fue justificado en el espíritu
 - D. Jesus fue nacido dentro del nuevo pacto en el hoyo del infierno y después conquisto a Satanás (Col 2:15)
- II. En el aposento alto, Satanás observo los resultados
 - A. El observo hombres y mujeres recreados
 - B. El vio que ellos recibían vida eterna

Ahora, Artus siendo Dios y yo testigos de su promesa en el chat que si yo le presentaba prueba por correo, e-mail o cualquier otro medio donde le mostrara que Copeland escribió esto usted declararía públicamente que Copeland es un falso profeta. Yo, en el nombre de Jesús respetuosamente le exhorto por el bien de los que siguen aun creyendo en las heréticas enseñanzas de Copeland y el movimiento de Fe, además, por su propio bien a que deje a un lado su ceguera y acepte la sana enseñanza que se encuentra en las escrituras y no en las falsas doctrinas que usted desesperadamente trata de defender.

Pasando al otro tema en cuestión que trata con el hecho de si cristo afirmo o no que él era Dios Este viene a nuestra discusión por la defensa que usted hace, nuevamente, de las herejías del movimiento de Fe en este caso una supuesta profecía dada directamente por Jesús a Kenneth Copeland. Juzguen ustedes mismos las palabras dadas por el "Jesús" de Copeland:

quote:

No se inquieten cuando la gente los acuse por que piensan que son Dios...Entre mas se parezcan a mi, mas van a seguir

pensando de ustedes de esa manera. A mí me crucificaron por afirmar que era Dios; yo solo afirmé que había caminado con El y que El estaba en mí. Aleluya. Esto es lo que hacen ustedes. Kenneth Copeland "Take time to pray", Believer's Voice of Victory, 9 de agosto 1988

A continuación, el argumento expuesto por Artus según el cual lo que Copeland quiso decir fue que Jesús nunca afirmó ser Dios, aunque sí lo era. La manera en que el equívocamente sostiene su argumento parte de que la definición de la palabra "afirmar", según él, implica una declaración como "yo soy médico" (ejemplo que él utilizó) sin embargo, esto es rebatible, incluso usando el mismo ejemplo. Si yo digo "pase 5 años estudiando medicina en la universidad y me gradué de la misma" ¿no estoy al mismo tiempo afirmando que soy médico? Al parecer no para Artus, además, me increpo durante la charla que yo desconocía el significado de la palabra "afirmar" y que debería buscarla en un diccionario.

Pues bien, veamos la definición de esta palabra según la Real Academia Española:

quote:

Afirmar.

(Del latín affirmare)

1. tr. Poner firme, dar firmeza.

2. tr. Asegurar o dar por cierto algo.

3. prnl. Dicho de una persona: Estribar o asegurarse en algo estar firme. Afirmarse en los estribos

4. prnl. Dicho de una persona: Ratificarse en lo dicho

5. prnl. Esgr. Irse firme hacia el contrario, presentándole la espalda

Basados en esto es absolutamente claro que ni la profecía de Copeland ni la argumentación de Artus poseen fundamento bíblico o lógico correspondientemente. De hecho si Cristo no afirmó ser quien era, a pesar de serlo, el dilema caería sobre el hecho de ¿Cómo entonces el cristianismo ortodoxo defiende la divinidad de Cristo si este nunca afirmó ser Dios?

Cuando Artus declara que Cristo nunca dijo "Yo soy Dios" solo intenta jugar con las palabras. El evangelio de Juan remarca claramente que los judíos habían entendido que él afirmaba ser igual a Dios, y quien puede decir ser igual a Dios sino un hereje o Dios mismo. De igual manera la Biblia claramente muestra cual fue la respuesta de Cristo al ser interrogado acerca de su naturaleza divina y su declaración de ser Dios. Veamos que dice Juan en su evangelio:

quote:

'Por esto los judíos redoblaban sus esfuerzos para matarlo, no solo quebrantaba el día de reposo, si no que aun llamaba a

Dios su propio Padre, HACIENDOSE IGUAL A DIOS.' Juan 5:18.
NIV, mayúsculas y énfasis por Eyewitness

Y el Apóstol Marcos escribe:

quote:

'Poniéndose de pie el sumo sacerdote interrogó a Jesús: ¿No vas a contestar? ¿Que están declarando estos contra ti?. Pero Jesús se quedó callado y no contestó nada. ¿ERES EL CRISTO, EL HIJO DEL BENDITO? Le pregunto de nuevo el sumo sacerdote. SI, YO SOY- RESPONDIÓ JESÚS – Y ustedes verán al Hijo del hombre sentado a la derecha del poderoso y venir en las nubes del cielo. ¿Para que necesitamos más testigos? – dijo el sumo sacerdote, rasgándose la ropa – Ustedes han oído la blasfemia. ¿Que les parece? Todos ellos lo condenaron como digno de muerte'. Marcos 14:60-64. NIV, mayúsculas y énfasis por Eyewitness.

Ahora bien, si complementamos lo que el evangelio de Juan 5:18 dice con lo que narra Marcos 14:60-64, básicamente tendremos lo siguiente:

- Hijo de Dios = Dios (Juan)
- ¿Eres tu Dios (Hijo de Dios)? (Marcos)
- Si **YO SOY** (Respuesta de Jesús) (Marcos)

Después de demostrar bíblicamente que Jesús afirmó categóricamente ser Dios, solo me resta hacer una aclaración para evitar una mala lectura de lo anterior. Es cierto que la Biblia también afirma que todos los que recibimos y creemos en Cristo se nos ha dado el derecho de ser Hijos de Dios, sin embargo, eso no nos convierte en Dios como en el caso de Cristo. La razón descansa en el hecho de que nosotros "recibimos el derecho" (en y por Cristo), de ser hijos de Dios, pero en adopción no en naturaleza. Por otro lado Cristo es el Hijo de Dios desde la eternidad hasta la eternidad, no por derecho si no por el hecho de ser lo que Él es: el Dios hecho carne.

En conclusión, solo me reafirmo en mi posición de negar rotundamente que el Jesús de la Biblia fue el mismo "Jesús" que le hablo a Kenneth Copeland, es decir, que Copeland es un falso profeta y que además se niega, como la gran mayoría de los precursores de este movimiento, a responder a aquellos que le exigen una corrección de sus heréticas enseñanzas, por lo menos en asuntos fundamentales de la Fe cristiana.

quote:

..."El Dr. Rod Rosenblatt, profesor de teología y apologética, hace la siguiente observación:'Muchos evangelistas populares

de la radio y la televisión están predicando una gran cantidad de blasfemias cuando se refieren a la persona y obra de Cristo... En casi todos los aspectos de la cristología estos tele evangelistas se han desviado de la ortodoxia y se han dado a la tarea de promover un salvador producto de su propia fantasía..." "Hechos acerca del movimiento de la Fe". John Ankerberg, John Weldon Pag. 15

Ninguna de las citas anteriores fueron tomadas de "Cristianismo en Crisis". Es absolutamente contradictorio que en este mismo foro el Sr. Artus reconozca la labor "seria y responsable"(usando sus mismas palabras) de Hanegraaff, sin embargo cuando una cita de su libro es usada como referencia, de inmediato cuestiona su validez. Es obvio que para Artus en su afan de justificar las falacias del movimiento de Fe todo se vale, pues bien, sean ustedes hermanos y hermanas quienes juzguen de acuerdo a su compromiso con la defensa del evangelio de Cristo.

Solo me resta decir que no me atrevo a dudar del amor de Artus hacia Dios. Sin embargo, es lamentable el hecho de ver como en su afán por defender el movimiento de Fe, en este caso a Kenneth Copeland, hace caso omiso aun de la misma palabra de Dios ignorando los pilares básicos de la fe cristiana.

quote:

"Aun de entre ustedes mismos se levantarán algunos que enseñarán falsedades para arrastrar a los discípulos que los sigan". Hechos 20:30. NIV

Su servidor,

Precaria "apología" al engaño

Apreciados lectores:

Realmente es inaudita la forma como este Sr. Artus pretende defender las postulaciones de este falso profeta pilar del movimiento de Fe. En su ya conocido estilo se dedica a jugar con las palabras como si el asunto en discordancia fuera de semántica. ¿No se percata usted que lo que acá se discute es básicamente una herejía cristológica? Evidentemente no. Usted, lamentablemente por orgullo o por ignorancia no acepta el error, que de una y otra manera ha sido evidenciado por la palabra de Dios y por muchos que ven en ella la verdadera, única y suficiente revelación en cuanto a doctrina y ética se refiere.

quote:

"1. Tengo grabada toda la conversación y la mandare a las moderadoras del foro.

2. lo que usted alegó fue que copeland dijo 'Satanás derroto a Jesús en la cruz'"

¿Cree usted que me intimida el que usted diga que va a enviar copia de nuestra conversación a los moderadores del foro? En lo absoluto, de hecho lo exhorto a que lo haga. Lamentablemente para mi, tal como lo explique en mi mensaje anterior, cerré el chat y perdí la oportunidad de tener copia de dicha conversación. De hecho Sres. Moderadores, podrán ustedes darse cuenta de algunos detalles particulares al respecto:

1. Fui yo quien dijo querer poner a la luz publica dicha conversación
2. En mas de una ocasión (en especial cuando Artus ponía en tela de juicio mi conocimiento el tema) le invite a un debate publico al cual Artus se negó.

quote:

"...Aunque no estoy de acuerdo por entero con todo lo que Copeland dice EN NINGUN MOMENTO DIJO QUE SATANAS DERROTO A CRISTO EN LA CRUZ..."

No es difícil para el lector notar como Artus pretende una y otra vez minimizar el calibre de tan desfachadas declaraciones simplemente dándole un "revez" lingüístico a la cuestión. Ahora resulta que la palabra "Conquistar" no implica "derrotar", es decir, que la declaración "Satanás conquisto a Jesús" encaja perfectamente en la ortodoxia. ¿Verdad Artus?. Lamentablemente para usted y para el propósito de su defensa el verbo "conquer" es sinónimo directo de otro verbo el cual es "defeat" que significa derrotar.

quote:

Conquer: Overcome by force. Defeat./ Conquistar: Sobreponerse por la fuerza. Derrotar. Gage Canadian Dictionary. Pág. 249. Traducción por Eyewitness

Por lo cual su triquiñuela lingüística queda sin piso alguno y confirma una vez mas que tretas y artimañas de esa clase no tienen lugar en una discusión teológica seria.

quote:

**3. Copeland dice "QUE VIO SATANAS EN LA CRUZ: [...]
Satanás conquisto a Jesús en la cruz y tomo su espíritu hacia las regiones oscuras del infierno...
No dice o afirma que satanás haya vencido a Cristo SINO QUE SATANAS VIO!!!! o sea desde la perspectiva del DIABLO!!!! el diablo (tal como se lo dije en el chat) el conquistó (no dice derrotó) a Jesús en otras palabras el creyó hacerlo, claro que sabemos que LO QUE REALMENTE SUCEDIO fue lo contrario... y esto se lo he oido decir a Copeñand muchas veces...**

Primero que todo le aclaro que su traducción esta un "poco distorsionada" y por ende es inaceptable. ¡No! Artus, Copeland no dice como usted afirma "**Que vio Satanás en la cruz**" él dice "**Que vio Satanás el día de Pentecostés**" (ver original en mi mensaje anterior) y eso por si solo hace una gran diferencia.

La declaración de Copeland no se refiere a que vio Satanás el día de la crucifixión, peor aun él dice que fue lo que Satanás vio en Pentecostés, y lo que vio fue a Jesús conquistado (nótese que el uso del verbo esta en pasado – conquered – lo que implica que el sujeto, en este caso Satanás observa, entiende, comprende un hecho del pasado). Pentecostés es la fiesta que se celebra 50 días después de la pascua y que según el libro de Hechos coincidió con la plenitud del Espíritu a la Iglesia.

La pregunta es ¿Aun después de la resurrección de Cristo seguía Satanás pensando que lo había derrotado / conquistado en la cruz? Veamos que responde Artus, ni siquiera Copeland, al respecto:

quote:

"No dice o afirma que satanás haya vencido a Cristo SINO QUE SATANAS VIO!!!! o sea desde la perspectiva del DIABLO!!!! el diablo (tal como se lo dije en el chat) el conquistó (no dice derrotó) a Jesús en otras palabras el creyó hacerlo, claro que sabemos que LO QUE REALMENTE SUCEDIO fue lo contrario... y esto se lo he oido decir a Copeñand muchas veces..."

Tiene usted toda la razón Artus, y no discuto en lo absoluto el hecho de que muy posiblemente el "profeta" Copeland conozca a la perfección la perspectiva del diablo. Sin embargo, a mi me interesa más la perspectiva bíblica y creo que a usted como cristiano le serviría prestarle más atención a la palabra de Dios que a la "perspectiva del diablo" en boca de Copeland.

Recuerdo vividamente como usted de manera irresponsable pretendió mal informar a los foristas de "Roca eterna" (pido excusas si al mencionar otro foro estoy violando alguna norma de Ekklesia) acusando a aquellos que habían escrito advirtiendo de este movimiento, declaraciones que en su momento fueron contundentemente desmentidas y llevadas a la verdad con documentos, y referencias verificables. Pues bien, Artus, creo que ha llegado el momento de que usted haga lo mismo. **Le exijo que nos provea, como yo lo he hecho, con las citas bibliográficas exactas de donde el "profeta" Copeland explica la "perspectiva del diablo" en el día de Pentecostés, y obviamente la otra intervención donde nos convenza que la Biblia y los padres de la iglesia yerran al creer que Jesús rotundamente sí afirmo ser Dios.**

quote:

"Aquí ud. mismo atestigua como Hanegraff y otros toman fuera de contexto lo que predicadores como Copeland dicen, para declararlos herejes. Aunque no estoy de acuerdo por entero con todo lo que Copeland dice EN NINGUN MOMENTO DIJO QUE SATANAS DERROTO A CRISTO EN LA CRUZ por eso no puedo aun decir que sea un hereje como ud quiere que diga. gracias por la CITA completa de esa biblia, eso demuestra que ud es honesto."

Que contradicción que sea precisamente un defensor del movimiento de Fe quien use como argumento de defensa el mal usado y traginado "cliche" de tomar 'fuera de contexto'.

Yo atestiguo que el **Dr. Norman Geisler, Dr. R.C Sproul, Dr. Walter Martin, Michael Horton, John Ankerberg, Dr. Kurch Koch, John MacArthur, Ray C. Stedman, John Miller y Hank Hanegraff** entre otros, denuncian las heterodoxas enseñanzas de Copeland y los demás expositores del movimiento de Fe.

Que curioso e interesante ver que después de usted escribir bondades sobre el trabajo de Hanegraff evidencie tan pronto su volubilidad de pensamiento:

quote:

"...Quiero decir también que Erdely no ha hecho más que plagiar los argumentos de Hank Hannegraff quien si ha sido

más serio en sus investigaciones apologéticas.” Foro Ekklesia
¿Por qué sera que Walter Martín y Jorge Elderly...? Octubre 3, 2002

y en otro aparte escribe

quote:

“...quiero también disculparme porque estuve muy equivocado en cuanto a Hannegraff, que aunque no esté de acuerdo con el, reconozco su labor de investigación y su sinceridad en el asunto...” Foro Ekklesia ¿Por qué sera que Walter Martín y Jorge Elderly...? Octubre 5, 2002

Parece ser que sus conceptos varían de acuerdo a las necesidades. ¿No es así? Pero no quiero, por enésima vez, volverle a explicar quien es Hendrick Hanegraaff como escritor o que premio se le otorgo a “Cristianismo en crisis” o quien fue la persona que realizo la revisión teológica del libro. Eso ya lo he hecho con usted muchas veces.

quote:

Si este bosquejo no dijera al principio QUE VIO SATANAS... yo tendría que decir que copeland es un hereje, sin embargo por el solo hecho que es una enumeracion de hechos sucedidos según LA PERSPECTIVA DE satanas, no hayo motivo para anatemizar a copeland ahora en esa misma perspectiva el inciso D también dice que Cristo conquistó a Satanás.

¿A quien quiere engañar Artus? Usted no es una persona de palabra, usted en el chat dijo claramente que si se le proveía copia del original de esta infame declaración usted aceptaría que Copeland es un hereje. Ahora la excusa es que eso fue lo que “vio Satanás” o como usted muy pintorescamente dice la “perspectiva del diablo” en labios de Copeland, pero como le dije anteriormente quizás esa sea realmente la “perspectiva del diablo”

quote:

“... pero aqui no veo a Copeland tampoco diciendo "satanás derroto a Jesús en la cruz" como lo alegó Eyewitness en el chat.”

No Artus usted no lo ve, ni lo vería, aun si el mismo Copeland lo declarara en CNN. Eso es evidente.

quote:

En cuanto a lo que dice de si Cristo AFIRMO ser Dios, yo veo que Cristo DIJO y Afirmo ser el hijo de Dios y por consecuencia entendemos que es Dios, más el nunca afirmo ser Dios, pego un escrito que había preparado de antemano:

DLB a todos:

Tengo una pregunta que hacer y que surgió en base a un debate que tuve con el forista Eyewitness por messenger, dicho debate el dijo lo pegaría en el foro para consideración de todos.

Esta pregunta y la cual no quiero se mezcle con el tema de aquel debate es ¿Afirmó Jesús ser Dios?.

Que conveniente Artus, pero no. Esta pregunta tiene que ser resuelta en conjunto con el tema que se desarrolla. La razón es que dicha pregunta parte de la siguiente "profecía" que Copeland alega venir de Jesús mismo:

quote:

...No se inquieten cuando la gente los acuse por que piensan que son Dios...Entre mas se parezcan a mi, mas van a seguir pensando de ustedes de esa manera. A mí me crucificaron por afirmar que era Dios; yo solo afirme que había caminado con El y que El estaba en mi. Aleluya. Esto es lo que hacen ustedes. Kenneth Copeland "Take time to pray", Believer's Voice of Victory, 9 de agosto 1988

Como es costumbre en Artus él evade los argumentos, incluso cuando son requeridos por el mismo. Le recuerdo la definición de la palabra "afirmar" solo por demostrarle que aun rebajando grotescamente la discusión teológica a un plano mero sintáctico esta usted y sus "maestros" peligrosamente equivocados.

Una vez mas:

quote:

Afirmar.

(Del latín affirmre)

- 1. tr. Poner firme, dar firmeza.**
 - 2. tr. Asegurar o dar por cierto algo.**
 - 3. prnl. Dicho de una persona: Estribar o asegurarse en algo estar firme. Afirmarse en los estribos**
 - 4. prnl. Dicho de una persona: Ratificarse en lo dicho**
 - 5. prnl. Esgr. Irse firme hacia el contrario, presentándole la espalda**
-

Afirmar es, por tanto, dar a entender algo, asegurar algo, o ratificarse en algo. Por lo tanto la respuesta a si cristo afirmo ser Dios es un rotundo y contundente ¡Si!

El libro "The agony of deceit" editado por Michael Horton comenta al respecto lo siguiente:

quote:

"...desde la alegada revelación un numero de cristianos han buscado confrontar a Copeland. De hecho, Walter Martín envió una detallada carta expresando su gran preocupación por dicho comentario. Copeland se rehusó a corregir o incluso a responder sobre el tema y además reafirmo su posición, manteniéndose en su alegada revelación...""The agony of deceit" Pág. 114-115

Ahora dice usted:

quote:

Al hacer esta pregunta vienen muchos pasajes a la mente donde Jesús habla de sus atributos divinos al hablar de su Unidad con el Padre, de su preexistencia al decir, "antes que Abraham fuese yo soy" al declarar ser el Mesías y decir ser el hijo de Dios entre otros, es obvio que en esos pasaje se asume y se sobreentiende que el hace referencia a SU DEIDAD, es decir lo infiere, es decir AFIRMA ALGO que como consecuencia lógica nos hace ver que el ES DIOS. Si Jesús Afirma "Yo y el Padre uno somos" es obvio que por consecuencia tenemos que el da a entender que es Dios, igual si dice "Si me has visto a mi has visto al Padre" como consecuencia lógica se

sobreentiende que el ES DIOS, igualmente cuando dice YO SOY en repetidas ocasiones o cuando dice que es el Mesías, etc.

No se niega el hecho de que JESÚS manifieste por sus dichos sobre si mismo referencia a ser DIOS MISMO. Sin embargo no hallo versículo donde CRISTO categóricamente AFIRME SER DIOS es decir donde el diga "YO SOY DIOS", aunque si hay pasajes en la Biblia y revelación de los profetas y apóstoles diciendo EXPRESAMENTE o es decir AFIRMANDO que JESÚS ES DIOS, Cristo mismo no dice de si mismo de manera expresa y categórica que lo sea, pero en las cosas que si AFIRMA se puede llegar a la conclusión que él reveló ser Dios.

Detrás de toda esta maraña de incongruencias se intenta esconder la verdadera cuestión en debate, la profecía de Copeland donde Jesús le revela nunca que el nunca afirmo ser Dios.

Me causa interés que Artus se refiera a la "lógica" en su escrito, la razón por la cual me sorprende es por que su misma defensa carece de lógica alguna. Es bien sabido que la lógica es un prerrequisito para todo modo de pensar, incluido la teología. Dentro de la misma existen leyes que deben seguirse para concluir en pensamientos racionales. Existen pues tres leyes fundamentales en la lógica:

1. La ley de la no-contradicción
2. La ley de la identidad
3. La ley del medio excluido

Para mayor informacion ver "**Come, Let Us Reason: An introduction to logical thinking**" Norman Geisler and Ronald Brooks. Grand rapids: Baker, 1990.

Es evidente como la anterior intervención no cumple ni siquiera con la la ley de la no-contradicción, puesto que según Artus "afirmar 'algo' (ser Dios) no quiere decir afirmar serlo" y nuevamente acota que no existe verso en que Jesús diga "Yo soy Dios".

Siendo que por definición "afirmar" es dar por cierto algo, tenemos:

- A. Jesús afirmo ser el hijo de Dios
- B. Ser Hijo de Dios es ser Dios (entendiendo la precondition teológica de esta declaración)
- C. Jesús afirmo ser Dios

A pesar de no ser un experto en lógica sotingo que el silogismo (Silogismo categórico - basado en la creencia cristiana -) que acabo de plantear es correcto. Por lo tanto nuevamente me reafirmo en decir que isí! Que el Jesús de la Biblia afirmo categóricamente ser Dios. Claro esta Artus, que si usted tiene algún comentario donde evidencie o demuestre el error de lógica en este silogismo nos lo comunique.

quote:

En todos estos pasajes se ve claramente a JESÚS asumiendo su identidad como DIOS, y no solo eso sino lo expresa dándolo a entender, más no veo que el lo AFIRME o DIGA o CITE directamente diciendo "YO SOY DIOS" más bien veo una consecuencia lógica al afirmar de si mismo cosas que solo la DEIDAD puede ser, tener o hacer, como por ejemplo su preexistencia, su autoridad, su omnisciencia revelada, su unidad con el Padre, su naturaleza como Mesías y como hijo de Dios, etc, etc etc.

Y que tal si lee lo que ya le escribí

quote:

'Por esto los judíos redoblaban sus esfuerzos para matarlo, no solo quebrantaba el día de reposo, si no que aun llamaba a Dios su propio Padre, HACIENDOSE IGUAL A DIOS.' Juan 5:18. NIV, mayúsculas y énfasis por Eyewitness

Y el Apóstol Marcos escribe:

quote:

"Poniéndose de pie el sumo sacerdote interrogo a Jesús: ¿No vas a contestar? ¿Que están declarando estos contra ti?. Pero Jesús se quedo callado y no contesto nada. ¿ERES EL CRISTO, EL HIJO DEL BENDITO? Le pregunto de nuevo el sumo sacerdote. SI, YO SOY- RESPONDIO JESUS – Y ustedes verán al Hijo del hombre sentado a la derecha del poderoso y venir en las nubes del cielo. ¿Para que necesitamos mas testigos? – dijo el sumo sacerdote, rasgándose la ropa – Ustedes han oído la blasfemia. ¿Que les parece? Todos ellos lo condenaron como digno de muerte". Marcos 14:60-64. NIV, mayúsculas y énfasis por Eyewitness.

Ahora bien, si complementamos lo que el evangelio de Juan 5:18 dice con lo que narra Marcos 14:60-64, básicamente tendremos lo siguiente:

Hijo de Dios = Dios (Juan)
¿Eres tu Dios (Hijo de Dios)? (Marcos)
Si YO SOY (Respuesta de Jesús) (Marcos)

Después de demostrar bíblicamente que Jesús afirmo categóricamente ser Dios, solo me resta hacer una aclaración para evitar una mal lectura de lo anterior. Es

cierto que la Biblia también afirma que todos los que recibimos y creemos en Cristo se nos ha dado el derecho de ser Hijos de Dios, sin embargo, eso no nos convierte en Dios como en el caso de Cristo. La razón descansa en el hecho de que nosotros "recibimos el derecho" (en y por Cristo), de ser hijos de Dios, pero en adopción no en naturaleza. Por otro lado Cristo es el Hijo de Dios desde la eternidad hasta la eternidad, no por derecho si no por el hecho de ser lo que Él es: el Dios hecho carne.

quote:

Quizás me encuentre equivocado, por eso someto este escrito al escrutinio de todos los foristas.

Artus con todo respeto le digo que no basta con someter sus escritos al escrutinio de este foro, mas bien de abrir los ojos de una vez por todas y reconocer el error. ¿Quién nos dice que no sea usted la persona que Dios quiera usar dentro de su misma comunidad para volver a la instrucción bíblica?

Su servidor,

Eyewitness

Precaria "apología" al engaño II parte

Foristas Ekklesia, Sr. Artus:

Soy un convencido absoluto de la necesidad del debate, es mas creo que el debate es sano y necesario para la edificación del cuerpo de Cristo. Sin embargo, tal como en la guerra en el debate también existen reglas a seguir que sin son pasadas por alto, el debate en si perdería su misma razón de ser: la búsqueda de la verdad.

En este caso nuestro compañero Artus pretende hacer su "apología" a Copeland y el movimiento de Fe haciendo uso de sus ya conocidas evasivas, sus juegos semánticos, que valga la pena aclarar han sido desvirtuados uno por uno, su carencia total de referentes bibliográficos (no presento una sola cita bibliográfica en todos los aportes) **¿Por cierto donde esta la sustentación bíblica y teológica de la "perspectiva del diablo" y la de que Cristo no afirmo ser Dios?**

Lamentablemente la negativa de Artus al debate publico nos obliga a este tipo de situaciones donde se pierden puntos básicos y se evaden las verdaderas cuestiones a debatir. Es claro para mi que si este debate fuera meramente un discusión como la que esforzadamente desearía Artus que fuera, es decir, una simple discusión si Jesús dijo "Yo Soy Dios" o no, seria yo el primero en no involucrarme en tan insípida disputa. Pero no, este debate no trata de eso, mas bien eso es parte de la defensa de Artus, el debate es acerca de las infames declaraciones de Copeland que indudablemente pervierte la cristología histórica, y la cristología, Sr. Artus, hace parte de la ortodoxia. La otra parte de este debate hace referencia a lo que el "profeta" Copeland escribió acerca de "Satanás conquisto a Jesús en la cruz" declaración que Artus pintorescamente defiende con el argumento de solo ser una declaración bajo la "perspectiva del diablo"...eso si en la boca de Copeland.

Veamos:

quote:

Realmente es inaudita la forma como este Sr. Artus pretende defender las postulaciones de este falso profeta pilar del movimiento de Fe

mmmhhh... parece que viene otra vez con los descalificativos como como en el chat... burlate si quieres...

Sr. Artus, inaudito no es un descalificativo, todo lo contrario es un calificativo. Yo no me burlo, simplemente califico a sus respuestas por lo que son. O ¿es que acaso usted no ha hecho una defensa inaudita? ¿Acaso su "perspectiva del diablo" no lo es?

¿Descalificar? Usted diciendo eso cuando descaradamente y sin ningún argumento descalifica autores reconocidos, pruebas irrefutables, libros, personas y aun la Biblia solo por que estos van en contra de las revelaciones del "profeta" Copeland o del movimiento de Fe.

quote:

En su ya conocido estilo se dedica a jugar con las palabras como si el asunto en discordancia fuera de semántica. ¿No se percata usted que lo que acá se discute es básicamente una herejía cristológica? Evidentemente no. Usted, lamentablemente por orgullo o por ignorancia no acepta el error, que de una y otra manera ha sido evidenciado por la palabra de Dios y por muchos que ven en ella la verdadera, única y suficiente revelación en cuanto a doctrina y ética se refiere.

quizá soy ignorante...

Quizá simplemente debe entender que las declaraciones que usted defiende atentan contra la misma naturaleza de Dios, contra Dios mismo.

Ahora:

quote:

No es difícil para el lector notar como Artus pretende una y otra vez minimizar el calibre de tan desfachadas declaraciones simplemente dándole un "revez" lingüístico a la cuestión. Ahora resulta que la palabra "Conquistar" no implica "derrotar", es decir, que la declaración

a ver, primero mis "desfachadas" declaraciones como ud. vuelve a decir en un tono grotescamente burlon y orgullosote, en nignun momento plantearon que derrotar y conquistar fueran algo distinto, solo aclaré en cuestion lo que fue dicho.

Exacto. Conquistar y derrotar no son distintos. Es decir, que los diccionarios están correctos y que "conquistar" es sobreponerse por la fuerza, derrotar.

Siendo que conquistar implica derrotar, ¿cómo usted explica su comentario?

quote:

Aunque no estoy de acuerdo por entero con todo lo que Copeland dice EN NINGUN MOMENTO DIJO QUE SATANAS DERROTO A CRISTO EN LA CRUZ por eso no puedo aun decir que sea un hereje como ud quiere que diga.

Para que Satanás haya conquistado a Jesús, lo tuvo que derrotar. Es decir, que haya sido conquistar o derrotar la falsedad de tal declaración no tiene revez. ¡Ah! Posiblemente si, desde la "perspectiva del diablo". Juzguen ustedes amigos.

Ahora procedamos a analizar en detalle este asunto. El título de la Biblia de referencia de Copeland dice textualmente:

"Que vio Satanás el día de Pentecostés"

WHAT SATAN SAW ON THE DAY OF PENTECOST

- I. The Cross was a mystery to Satan (I Cor. 2:7, 8).
 - A. Jesus became obedient to death (Phil. 2:8).
 - B. Satan conquered Jesus on the cross and took His spirit to the dark regions of hell.
 - C. Jesus, whom God had made to be sin, was justified in the Spirit and raised to a new life by God.
 - D. Jesus was born into the New Covenant in the pit of hell and then conquered Satan (Col. 2:15).
- II. In the Upper Room, Satan witnessed the results.
 - A. He saw men and women recreated.
 - B. He saw them receive eternal life.

lxv

<http://www.geocities.com/intheword1/images/Image9.gif>

Ahora, Copeland no escribe en ningún lado que lo que Satanás vio sea simplemente la "perspectiva" del diablo, como ingenuamente aboga Artus. Segundo, se trata de un título principal en negrillas donde se da por hecho algo, mas precisamente el hecho es 'Que vio Satanás el día de Pentecostés' acá no dice "esta es la presunción del enemigo" no, de hecho otras paginas de la misma Biblia contienen las enseñanzas de Copeland usando la misma presentación

CREATED IN GOD'S LIKENESS

Foundation Scriptures: Genesis 1

- I. The Law of Genesis.
 - A. God created everything to produce after its own kind in abundance.
 - B. This law was **absolute**, including the creation of man in God's likeness (Gen. 1:26, 2:7).
- II. *And God said* appears eleven times in Chapter 1 alone.
 - A. God created by speaking words, filled with His faith.
 - B. Hebrews 11:3—The worlds were framed by the Word of God.
- III. Adam's creation.
 - A. God made his body (Gen. 2:7).
 - B. God spoke Adam into existence in authority with words (Gen. 1:26, 28).
 - C. These words struck Adam's body in the face. His body and God were exactly the same size.

<http://www.geocities.com/intheword1/images/Image11.gif>

Como podrán ver se utiliza el mismo formato: Un título principal y una explicación dividida en tres puntos con sus correspondientes subdivisiones.

Lo único que cambia Copeland en este caso es de herejía. En la primera imagen, el tema en cuestión: "Satanás Conquistó a Jesús en la cruz y tomo su espíritu hacia las regiones oscuras del infierno" y ahora prepárese, pues el numeral 'C' dice:

"Estas palabras golpearon el cuerpo de Adán en la cara. Su cuerpo y el de Dios fueron exactamente del mismo tamaño"

Artus. ¿Es esta otra declaración hecha bajo la "perspectiva del diablo"? ¿Será que esta vez si le podemos dar la oportunidad a Copeland de escribir lo que piensa? Evidentemente el autor de las dos declaraciones uno solo, la incógnita es ¿Quién?

Ya basta de tanto engaño. Kenneth Copeland es un falso profeta, gran parte de sus enseñanzas parten de lo recibido de Kenneth Hagin y este a su vez de E.W. Kenyon. Tal como lo decía el fallecido Dr. Walter Martín "error engendra error y herejía engendra herejía".

quote:

quote: Primero que todo le aclaro que su traducción esta un "poco distorsionada" y por ende es inaceptable. ¡No! Artus, Copeland no dice como usted afirma "Que vio Satanás en la cruz" él dice "Que vio Satanás el día de Pentecostés" (ver original en mi mensaje anterior) y eso por si solo hace una gran diferencia.

Ahi reconozco que me equivoque en citarlo mal, es solo una cronología de lo que SATANAS VIO de la cruz a pentecostes segun entiendo (o sea la apreciacion del enemigo) no lo que realmente sucedió..."

Ya quedo claro que el argumento "apreciación del enemigo" o "perspectiva del diablo" no tiene fundamento alguno, mas si el libro que le da cabida a dichas percepciones es una Biblia de referencia. Obviamente la Biblia y los libros de teología dan un espacio a Satanás y a los demonios, pero a diferencia de lo que dice Artus estos se hacen bajo la perspectiva de Dios no del enemigo.

quote:

ahora esto lo ASUME y PRESUME copeland, en ningun momento dije que estuviera de acuerdo con ello, tu eres quien quiere usar el lenguaje para hacer decir algo a copeland que no dijo, y esas tacticas son las que no son ETICAS.

Fase dos: "La culpa no es mía!!! Copeland es el que lo dice! Yo, solodefiendo lo que el dice". Como dice el adagio popular "Que salida tan olímpica". Se presto para este debate, exigió pruebas, evadió la evidencia Bíblica y teológica y cuando los argumentos de la razón y la pluma se acaban, simplemente "¡Yo no he dicho estar

de acuerdo con eso!". Y para completar con broche de oro el párrafo, me acusa de usar el lenguaje para hacer ver mal a Copeland. No vale la pena ni siquiera una defensa de tal declaración, ustedes están ahí para leer, simplemente le digo al Sr. Artus que yo estoy citando las declaraciones de Copeland, no mas no menos.

Siguiendo,

quote:

La declaración de Copeland no se refiere a que vio Satanás el día de la crucifixión, peor aun él dice que fue lo que Satanás vio en Pentecostés, y lo que vio fue a Jesús conquistado (nótese que el uso del verbo esta en pasado – conquered – lo que implica que el sujeto, en este caso Satanás observa, entiende, comprende un hecho del pasado). Pentecostés es la fiesta que se celebra 50 días después de la pascua y que según el libro de Hechos coincidió con la plenitud del Espíritu a la Iglesia.

¿Entonces tu elevas al diablo a la posición de que pueda entender por entero realmente lo que sucedio de la cruz a pentecostes? yo creo que el diablo hasta la fecha sigue sin entender por eso el punto I dice que para el diablo fue un misterio.

Si la cruz era un misterio para Satanás, lo fue hasta que Cristo resucita y con ello la sentencia del proto-evangelio anunciada desde el libro del Génesis tuvo efecto. No Artus, yo no elevo al diablo a ninguna posición, pero tampoco creo que sea un enemigo idiota, que aun después de ver la resurrección de nuestro señor sea ignorante de que fue lo que sucedio y que su tiempo se acerca.

quote:

Pues bien, Artus, creo que ha llegado el momento de que usted haga lo mismo. Le exijo que nos provea, como yo lo he hecho, con las citas bibliográficas exactas de donde el "profeta" Copeland explica la "perspectiva del diablo" en el día de Pentecostés, y obviamente la otra intervención donde nos convenza que la Biblia y los padres de la iglesia yerran al creer que Jesús rotundamente si afirmo ser Dios.

Primero ud no me puede EXIGIR asi de esa manera algo, aun así, le debo decir que copeland no ha hecho ninguna apología (ni hará) de sus doctrinas, y también es evidente EN EL TEXTO que transcribe de la biblia de referencia COPELAND que copeland habla de lo que el diablo vio y por ende creyó que sucedio.

No Artus, nuevamente se equivoca, esto es un debate teológico donde se tienen

que soportar las ideas con argumentos sólidos y sobre todo cuando se trata de acusar o defender citando las fuentes apropiadas. No solamente yo se las exijo, los lectores se las exigen también.

Usted en el chat trata de enredarme diciendo muchas veces que Copeland había respondido a la carta de "ese tal Martín", usando sus mismas palabras, y que dicha carta se hallaba en el portal de apologética cristiana llamado "Let us reason". Como usted no contaba con el hecho de que yo conocía ese portal seguía insistiendo en lo mismo, razón por la cual yo le preguntaba una y otra vez que si ese era el sitio donde la respuesta o explicación de Copeland al Dr. Martín podría ser leída. Al percatarse de mi insistencia, el Sr. Artus, me respondió que yo "debería buscar la carta que el no iba a hacer el trabajo por mí", obviamente su respuesta fue cuestionada por mi persona seguida nuevamente de la misma pregunta acerca de la respuesta de Copeland. Finalmente Artus respondió diciendo que el me había llevado a ese portal solo para demostrarme que el estaba preparado ante los ataques contra el movimiento de Fe. Nuevamente juzguen ustedes.

Ahora:

quote:

Yo atestiguo que el Dr. Norman Geisler, Dr. R.C Sproul, Dr. Walter Martin, Michael Horton, John Ankerberg, Dr. Kurch Koch, John MacArthur, Ray C. Stedman, John Miller y Hank Hanegraaff entre otros, denuncian las heterodoxas enseñanzas de Copeland y los demás expositores del movimiento de Fe.

Yo atestiguo que el "Hombre Araña" es creación de Stan Lee ... ya en serio... bien por ellos que Dios les bendiga.

Sin comentarios.

Sigamos,

quote:

¿A quien quiere engañar Artus? Usted no es una persona de palabra, usted en el chat dijo claramente que si se le proveía copia del original de esta infame declaración usted aceptaría que Copeland es un hereje. Ahora la excusa es que eso fue lo que "vio Satanás" o como usted muy pintorescamente dice la "perspectiva del diablo" en labios de Copeland, pero como le dije anteriormente quizás esa sea realmente la "perspectiva del diablo".

Si. Tu dijiste que Copeland enseñaba que satanás había derrotado (o conquistado) a Jesús en la cruz lo cual no es cierto copeland no dijo eso, Copeland claramente enseña que Satanás VIO a Jesús derrotado en la cruz pero posteriormente se vio derrotado por Jesús en el infierno Y EN LA RESURRECCION lo cual NO ES LO MISMO que lo que tu afirmaste.!!!!

No, eso no lo dijo Copeland, lo dijo el Diablo y Copeland lo escribió. Alguna diferencia?

A continuación dos citas más de Kenneth Copeland que de una vez por todas confirmaran, aun más, la clase de herejías de las que hablamos. He escogido estas dos de muchas más que el ha citado. La razón es que estas dos citas pulverizan el argumento de Artus de que Copeland no afirma nada, el solo dice lo que "Satanás creyó ver":

"EL FALSO PROFETA Y PILAR DEL MOVIMIENTO DE FE. KENNETH COPELAND"

Leamos pues lo que Copeland enseña:

quote:

"He [Jesus] allowed the devil to drag Him into the depths of hell....He allowed Himself to come under Satan's control...every demon in hell came down on Him to annihilate Him....They tortured Him beyond anything anybody had ever conceived. For three days He suffered everything there is to suffer." (Kenneth Copeland, The Price of It All, 3)

"El [Jesús] permitió que el diablo lo arrastrara dentro de las profundidades del infierno...el mismo permitió estar bajo el control de Satanás...cada demonio del infierno lo reprendió para aniquilarlo...ellos lo torturaron más allá de lo que cualquier persona haya concebido. Durante tres días el sufrió todo lo que hay que sufrir". (Kenneth Copeland, The Price of It All, 3) Traducción por Eyewitness.

Presten bien atención a la siguiente declaración, donde la "perspectiva del diablo" y la de Copeland es la misma. (ver copia scaneada de mi primera intervención)

quote:

"He [Jesus] was down in that pit and there he suffered the punishment for three horrible days and nights for Adam's treason ... (Kenneth Copeland, What Happened from the Cross to the Throne, 1990, audiotape #02-0017, side 2)

"El [Jesús] estaba caído en aquel hoyo y allí el sufrió el castigo por tres horribles días y noches por causa de la traición de Adán..." (Kenneth Copeland, Que paso de la cruz al

trono, 1990, audiotape #02-0017, side 2) traducción por Eyewitness.

¿Algún Comentario? No creo, reabundaría.

quote:

el problema para TI eyewitness en tu "logica" es que si Jesus dice ser "Hijo de Dios" eso es afirmar ser Dios, incluso cambias entre parentesis "Hijo de Dios" por Dios, torciendo el significado de la escritura, por eso si asi fuera imaginate que cada vez que digamos que somos hijos de Dios ¿decimos ser dioses?...

¿Mi lógica? Gracias por el halago, pero no Artus, esa no es mi lógica. De hecho el modelo que use "Silogismo Categórico" esta basado en el "método deductivo" atribuido a Aristóteles. Nuevamente, gracias por el halago.

Sin embargo, a pesar de cuestionar "mi" lógica, no hace nada para demostrar en donde falla el silogismo.

Por otro lado veo que usted ni siquiera se toma la molestia de leer mis escritos. Permítame le recuerdo:

quote:

Ahora bien, si complementamos lo que el evangelio de Juan 5:18 dice con lo que narra Marcos 14:60-64, básicamente tendremos lo siguiente:

- **Hijo de Dios = Dios (Juan)**
- **¿Eres tu Dios (Hijo de Dios)? (Marcos)**
- **Si YO SOY (Respuesta de Jesús) (Marcos)**

Después de demostrar bíblicamente que Jesús afirmo categóricamente ser Dios, solo me resta hacer una aclaración para evitar una mal lectura de lo anterior.

Es cierto que la Biblia también afirma que todos los que recibimos y creemos en cristo se nos ha dado el derecho de ser Hijos de Dios, sin embargo, eso no nos convierte en Dios como en el caso de Cristo. La razón descansa en el hecho de que nosotros "recibimos el derecho" (en y por Cristo), de ser hijos de Dios, pero en adopción no en naturaleza. Por otro lado Cristo es el Hijo de Dios desde la eternidad hasta la eternidad, no por derecho si no por el hecho de ser lo que Él es: el Dios hecho carne.

Ya casi finalizando, usted insiste en respaldar la profecía de Copeland:

quote:

Jesús no afirmo ser DIOS categoricamente, afirmo ser EL HIJO DE DIOS EL MESIAS y por lo tanto ES DIOS.

Artus su terquedad es inaceptable. "Afirmar", según la Real academia española, es asegurar o dar por cierto algo. Es decir que Jesús afirmo categoricamente ser Dios.

quote:

"...Como pudiera alguien decir que el mismo Jesús de Nazareth nunca se declaro Dios sino que fueron sus seguidores quienes lo hicieron por El?...Y lo que El se atribuyo fue la deidad plena y completa, sin que le faltara ni se le quitara nada, durante su vida terrenal" Teología Básica. Charles Ryrie, Pág. 282

quote:

"...El juicio de Jesús debe ser suficiente para demostrar convincentemente que El confeso su divinidad. Sus jueces fueron testigos de eso. Pero solamente el día de la crucifixión admitieron que el afirmo ser el Dios hecho carne..."
"...Un hombre de negocios quien examino la Biblia si en Cristo afirmo ser Dios o no dijo, 'Para cualquiera que lea el Nuevo Testamento y no concluya que Jesús afirmo ser Divino, el puede estar tan ciego como un hombre que estando al aire libre en un dia despejado dijera que no ve el sol.'"More than A Carpenter" Josh McDowell. Págs. 14 y 23. Traducción por Eyewitness.

Si Jesús no afirmo ser Dios, un escéptico podría cuestionar lo siguiente: Si Jesús no afirmo que era Dios, si no que dicha afirmación llega por deducción (como dice Artus) de aquellos que estaban con el y obviamente por lo que nosotros leemos acerca del tema en las escrituras. Cabe la posibilidad perfectamente de que lo que el dijo haya sido mal interpretado por los que le escucharon y obviamente por nosotros.

La deducción de los seguidores de Cristo y de nosotros con respecto a su divinidad recae en el hecho de sustentarnos en lo que El mismo afirmo ser, de esta manera la posibilidad de un mal entendido es nula.

Finalmente:

quote:

En cuanto a la conversación la otorgare por email a quien la solicite y a las moderadoras si ellas quieren.

No me opongo en lo absoluto en que la conversación sostenida con usted sea publicada en el foro, de hecho fui yo el que quise hacerlo desde el principio tal como en el chat quedo plasmado. Sin embargo, me opongo públicamente, y en esto solicito la ayuda de los moderadores, a que dicha conversación sea enviada privadamente a cualquier persona pues considero que yo como participe directo de esa conversación debo ver el contenido de la misma.

Hermanas y hermanos en cristo. Yo se que no es agradable tocar estos temas ya que se hieren susceptibilidades. Sin embargo, nuestro compromiso con la pureza del evangelio no puede ser minimizada por el hecho de no crear división dentro de la iglesia. La defensa del evangelio nunca ha generado popularidad, eso es un hecho, pero la escritura nos exhorta diciendo:

quote:

“3 Amados, por la gran solicitud que tenía de escribiros acerca de nuestra común salvación, me ha sido necesario escribiros exhortándoos que contendáis ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos. 4 Porque algunos hombres han entrado encubiertamente, los que desde antes habían sido destinados para esta condenación, hombres impíos, que convierten en libertinaje la gracia de nuestro Dios, y niegan a Dios el único soberano, y a nuestro Señor Jesucristo.” Judas 1:3-4

Su Servidor en Cristo,

Querida Piba:

Primero déjeme saludarla y agradecerle por su respuesta. Sin embargo, creo necesario el hacer algunas aclaraciones del por que me sostengo en mi posición y obviamente el por que estoy en desacuerdo con usted.

quote:

Originalmente enviado por LaPiba
Hermanos Artus y Eyewitness,

Pienso que si desean publicar una conversación privada en el foro, o enviarla a cualquiera, deberían estar AMBOS de acuerdo. De otra manera, mejor no publicarla ni enviarla.

Lamentablemente creo que usted no ha leído mi posición al respecto. Yo no tengo ningún problema con que la conversación sea puesta en el foro, de hecho fui yo quien en primera instancia así lo quiso, lamentablemente, como ya explique, al cerrar el MSN perdí la oportunidad de hacerlo. Lo que no comparto es que Artus envié copia de esta conversación de manera privada, incluso enviándome copia a mi e-mail. Creo que si alguien quiere leer lo que se discutió en el chat, lo mejor sería que Artus lo pegara en el foro.

Esto fue lo que escribí con relación al tema:

quote:

Yo me reafirmo en mi posición como participante directo de una conversación privada de que si usted o alguien quieren comentar acerca de esta, la misma debe ser publicada en el foro. Así de una vez, todo el que la quiera leer la tendrá al alcance.

Entiendo que usted me puede copiar en el e-mail, desafortunadamente, para serle honesto, no me siento a gusto con esa manera. Usted entenderá.

Ahora usted comenta:

quote:

Sinceramente debo decir que, si no estuviera el título "QUE VIO SATANAS", yo pensaría que ese párrafo es el pensamiento de Copeland. Pero lo que deduzco, es que todo eso, es lo que

Copeland piensa que fue la "visión" de Satanás del tema.

Si bien creo que no podemos saber qué vio o le pareció ver a satanás (o sea, me parece que eso es muy especulativo a menos que tenga una base bíblica clara), también veo que Copeland NO está diciendo de ninguna manera que Satanás derrotó a Cristo.

Respetuosamente la invito a que se detenga por un momento y concienzudamente lea los aportes por completo, en ellos encontrara el suficiente respaldo para afirmar que esto no es una declaración acerca del Diablo.

El argumento de "mala interpretacion" carece de solidez por esta razón:

1. Podría yo o cualquier otro decir que es un argumento de Copeland solo por el hecho de que no dice "QUE CREYO VER EL DIABLO". Sin embargo, esta sola prueba por si sola sería objetable y de igual manera carecería de solidez. Tenga en cuenta que el único argumento para decir que la declaración no es de Copeland es que esta dice "QUE VIO EL DIABLO".

Pregunta: Que debería decir la declaración para creer que es del pensamiento de Copeland?

2. No se olvide de el entorno:

·Es la biblia de referencia de kenneth Copeland. No se trata de una referencia de otro libro, ni mucho menos una referencia fuera de contexto, simplemente es el titulo de una de las paginas de una Biblia de referencia de su autoria.

·Todas las otras declaraciones en la introducción de esta Biblia de referencia se hacen de la misma manera, es decir que de acuerdo a esto sería casi imposible determinar cuales aportes son de Copeland y cuales no.

·No es ningún secreto dentro de la apologética cristiana ortodoxa que Kenneth Copeland se apega a enseñanzas no bíblicas y que desdibuja por completo la persona de Cristo, hasta el punto de abrazar herejías de antaño:

quote:

"El espíritu de Jesús recibiendo el pecado y logrando ser pecado, separado de su Dios en ese momento, llega a ser un hombre mortal. Capaz de fallar, capaz de morir.....No tenga la idea de que Jesús era incapaz de fallar, por que de haber sido así, eso habría sido ilegal" (Kenneth Copeland, 'What happened from the cross to the throne', tape 00-0303)

Solamente compare una declaración con la otra, analice el contexto doctrinal en el que Copeland se desenvuelve y fácilmente concluirá sin asombro que clase de

evangelio es el que Copeland predica.

Finalmente,

quote:

**Ahora, sobre el otro tema, sinceramente creo que es totalmente imposible que Jesús le haya dicho esto a Copeland...
Jesús sí afirmó categóricamente ser Dios...**

Completamente de acuerdo. La Biblia nos enseña que Jesús afirmó ser Dios, en esto no hay discusión. Por lo tanto la profecía recibida de Copeland es falsa y en vista que el nunca se ha retractado de esta falacia, no veo que otro calificativo pueda tener Kenneth Copeland mas que de falso profeta.

Por otro lado tenga en cuenta que esta no es una profecía cualquiera, según Copeland esta profecía fue dada por el mismo Jesús. En otras palabras Jesús estaba negando que el haya declarado ser Dios cuando en realidad si lo fue? Mi punto es que esto no es mas que una aberración contra la persona de cristo y creo sin lugar a dudas que usted estará de acuerdo en que la Cristología, la persona de Cristo, hace parte de las enseñanzas ortodoxas fundamentales de nuestra fe.

Para terminar le pido encarecidamente que lea de nuevo y por completo esta discusión, evalúe las pruebas y las refutaciones aportadas de lado y lado, sopeselas frente a la luz bíblica y teológica y por seguro entenderá que esta discusión va mas allá de un malentendido semántico.

Su servidor,

Una "apología" al engaño. III parte

Saludos nuevamente:

A pesar de que usted dijo que no participaría más en el tema veo que ha reconsiderado su posición, por lo tanto veo la necesidad de una nueva réplica a sus comentarios.

quote:

Si teológicamente cuando Jesús decía que él era el hijo de Dios es una afirmación a su DEIDAD, entonces yo estoy más que de acuerdo con ello, si pensamos que decir y afirmar ser el hijo de Dios además de afirmar la preexistencia misma es lo mismo a decir que Cristo es Dios, entonces yo lo pienso igual que ustedes y lo digo Jesús afirmó ser Dios y al igual que la hermana piba lo dice no creo que esa profecía de Copeland venga de Cristo, sin embargo ¿cuántos hermanos no profetizan mal y dicen tonterías y jamás dudaríamos que fueran hermanos o cristianos genuinos?.

Artus, permítame explicarle algo. La conclusión teológica viene después de la revelación bíblica, es decir, que en este caso Jesús no es Dios solo por el hecho de que esa sea una conclusión teológica, Él es Dios por que esa es la afirmación que Él hizo de sí mismo y así está revelado en las escrituras. La teología en este caso en particular confirma la revelación evitando la contradicción de ser Dios sin afirmar serlo y digo contradicción pues si Jesús jamás hubiera afirmado ser Dios, el cristianismo sería una Fe ciega sustentada en la subjetividad de terceros.

El problema con Copeland y los demás expositores del movimiento de la fe es que estos insisten, a pesar de las atrocidades que enseñan, en decir que dichas profecías, revelaciones y enseñanzas provienen de Dios. Además, amenazan, maldicen e intentan intimidar a aquellos que les critican o les invitan a debatir el tema de manera pública.

Por otro lado usted acierta al decir que en muchos círculos cristianos la profecía no es más que tonterías irresponsables a las cuales se les etiqueta de sagradas solo por mencionar "Así dice el señor". Es esa laxitud doctrinal, esa falta de crítica la que acarrea aberraciones, manipulaciones y excesos como los de los maestros de la fe. Sin embargo, cuando una profecía es tocante a la misma persona de Cristo o a alguna enseñanza doctrinal básica deja de ser una tontería para convertirse en asunto bastante delicado.

quote:

Ahora, según Copeland (no tengo más prueba que lo que los mismos críticos de Copeland dicen de él en varios websites) el quiso decir (notese "él" no Cristo) que Cristo nunca dijo "Yo Soy Dios" de esta manera. solo puedo decir que Copeland dijo

algo muy errado en cuanto a Teología se refiere diciendo que era una profecía que venía del mismo Espíritu Santo.

Nuevamente me reitero en mi crítica. Es casi imposible para mí el mantener un debate cuando una de las partes no aporta citas y referencia respaldando argumentos. Una de las reglas básicas de una discusión de este tipo son las referencias, y en este caso Artus no a aportado una sola cita o referencia en todas sus intervenciones.

Usted dice,

quote:

(no tengo más prueba que lo que los mismos críticos de Copeland dicen de él en varios websites)

¿Cuales críticos? ¿Que dicen? ¿Cuales websites? ¿Dónde esta la transcripción de la cita?

El simple hecho de adjuntar links de ninguna manera puede ser contado como una referencia bibliográfica.

quote:

Ahora vuelvo a lo mismo, si se toma en cuenta esto que Copeland parece haber dicho, que Cristo nunca dijo "Yo soy Dios" y en ese sentido es en el cual en la conversación aseveré que Cristo no afirmaba de sí mismo ser Dios, me refería precisamente a eso, ahora yo soy muy falible, no soy teólogo, puedo equivocarme, me doy cuenta de lo siguiente y admito mi error y retomo las mismas palabras de Eyewitness, en aquel momento en que Cristo afirmaba ser el hijo de Dios, a la vez afirmaba ser Dios.

El teólogo también yerra y algunas veces gravemente. Lo que sí marca una diferencia abismal es la actitud frente al error y en eso Artus (basado en el anterior párrafo) no me queda más que regocijarme con su actitud y aprender de la misma.

quote:

No creo que la profecía de Copeland sea inspirada por el Espíritu Santo, aun así no tengo suficiente evidencia para determinar de él que sea un falso profeta.

¿Por que no? ¿Acaso dicha profecía no atenta contra la misma persona de Cristo y contra la Biblia?

Indudablemente para Dios si existe evidencia suficiente:

quote:

" 1 El Señor me dirigió la palabra: 2 «Hijo de hombre, denuncia a los profetas de Israel que hacen vaticinios según sus propios delirios, y diles que escuchen la palabra del Señor. 3 Así dice el Señor omnipotente: ¡Ay de los profetas insensatos que, sin haber recibido ninguna visión, siguen su propia inspiración! 4 ¡Ay, Israel! Tus profetas son como chacales entre las ruinas. 5 No han ocupado su lugar en las brechas, ni han reparado los muros del pueblo de Israel, para que en el día del Señor se mantenga firme en la batalla. 6 Sus visiones son falsas, y mentirosas sus adivinaciones. Dicen: 'Lo afirma el Señor, pero el Señor no los ha enviado; sin embargo, ellos esperan que se cumpla lo que profetizan. 7 ¿Acaso no son falsas sus visiones, y mentirosas sus adivinaciones, cuando dicen: 'Lo afirma el Señor, sin que yo haya hablado? 8 » Por tanto, así dice el Señor omnipotente: A causa de sus palabras falsas y visiones mentirosas, aquí estoy contra ustedes. Lo afirma el Señor omnipotente." (Ezequiel 13:1-8, NVI.)

21 Tal vez digas en tu corazón: "¿Cómo conoceremos que esta no es palabra de Jehová?" 22 Si el profeta habla en nombre de Jehová, y no se cumple ni acontece lo que dijo, esa palabra no es de Jehová. Por presunción habló el tal profeta; no tengas temor de él. (Deuteronomio 18: 21-22.RVR 1960)

Notas al pie de la página: 18.21-22 El criterio para identificar al falso profeta es la no-realización de sus predicciones. En otros pasajes, este criterio es el contenido del mensaje (véase Dt 13.1 nota a; cf. Jer 28.9) y el modo de vida acorde con la doctrina que se predica (cf. Jer 23.11- 17; Miq 3.5).

1 Hubo también falsos profetas entre el pueblo, como habrá entre vosotros falsos maestros que introducirán encubiertamente herejías destructoras y hasta negarán al Señor que los rescató, atrayendo sobre sí mismos destrucción repentina. 2 Y muchos seguirán su libertinaje, y por causa de ellos, el camino de la verdad será blasfemado. (2 Pedro 2: 1-2 RVR 1960.)

quote:

En cuanto a si copeland dijo o no que Jesús fue derrotado por satanás, precisamente en internet a cabo de escucharlo decir lo contrario (él menciona a Cristo triunfando sobre Satanás en el plan de redencion en su muerte y resurreccion) en la conferencia "Week of Refreshing" publicada en www.kcm.org (es la unica ocasion que copeland predica ahi mismo la pueden oír), y como la hermana piba dice es solo un recuento de lo que Copeland opina que "vio satanás".

Nuevamente la información no es del todo precisa. Después de buscar este audio dentro de la pagina web www.kcm.org, (que por cierto, siendo mas exacto es <http://www.bvov.org/mp3/2000worteachings.php>) me encontré con el archivo "MP3 teachings from 2000 Week of Refreshing" sin embargo, en este hay 8 diferentes archivos pertenecientes a 4 autores. 2 de estos archivos pertenecen a Copeland, los cuales presupongo contienen la "explicación" de Copeland con respecto al tema en mención. ¿Cierto?

El primer archivo es de 1 hora y 23 minutos y 53 segundos de duración, el segundo es de 1 hora 23 minutos y 31 segundos, ambos tratan acerca de Juan 1: 1-3.

¿Pretende usted que para confirmar su argumento tengamos que ser los foristas y yo los que nos demos a la penosa tarea de escuchar a Copeland por 2 horas 47 minutos y 24 segundos?. Nota: Los audios están en ingles.

Presupongo tal como usted dice que ya escucho los audios. Entonces podra usted decirnos ¿Cuál es el archivo que contiene la declaración del tema? ¿ En que minutos Copeland habla del mismo?

Respetuosamente con usted y con los seguidores de Copeland, pero no tengo el menor interés en escuchar a Copeland por mas de dos horas, eso a pesar de que si deseo investigar en detalle la única fuente que usted ha presentado en el debate.

Finalmente,

quote:

Estoy investigando y estoy abierto Eyewitness, pues como te dije antes yo NO estoy obsesionado con defender a copeland sino lo que sea bíblico, no veo aun suficiente evidencia para declararlo Falso profeta, aunque enseñe algunos errores doctrinales.

Me alegra que este usted abierto, espero que sea para encontrar la verdad.

La profecía de Copeland, tal como yo lo dije desde un principio, la Piba lo expuso después y usted finalmente lo acepto, no puede provenir de Jesús, tal como Copeland lo pretendía. Es decir, que dicha profecía es falsa. Por lo tanto el profeta que lleva una falsa profecía es un falso profeta.

Los errores doctrinales de Copeland no son de menor importancia o secundarios,

estos atacan directamente al corazón de las doctrinas esenciales cristianas. Y eso mi querido Artus tiene nombre propio. Herejía.

Su servidor en el Señor,

Una "apología" al engaño. IV parte

Sr. Artus, foristas:

Irónicamente se siente usted ofendido cuando yo he catalogado sus respuestas (no su persona) de: Falsas, incongruentes, o faltas de lógica. Sin embargo, ¿no se da cuenta usted que sus respuestas en si son una falta de respeto para los que leen y para mí?

Realmente no tiene sentido el mantener un debate en esos términos, usted no debate argumentos, usted descaradamente los pasa por alto. Le pido a usted y a los foristas que lean sus aportes y respondan cuantas veces usted siquiera ha intentado utilizar un argumento para desvirtuar en franca y honesta lid los míos. ¿Acaso de eso no se trata el debatir?

Usted me acusa de "cut & paste", pero tan pronto le demuestro la falacia y atrevimiento de su acusación usted simplemente salta olímpicamente como si nada hubiera pasado. Pide pruebas y fervorosamente promete llamar falso a lo que es falso, pero de igual manera, con las pruebas en su poder, usted incumple lo prometido. Me acusa de que "mi" lógica no es correcta, yo le respondo que me muestre en donde falla el silogismo que utilicé, y usted ¿qué hace? Nada. Simplemente acusa, discute, defiende, pero sin argumento alguno.

¿No se ha percatado que usted esta siendo el mejor ejemplo de una de las criticas que se le hace al movimiento de la Fe? La precaria solidez de argumentación, siempre basado en subjetividades extrabiblicas.

Ahora veamos,

quote:

Sobre el "week of refreshing" me refiero al que acaba de suceder hace unas semanas, particularmente este video que pongo, no se en que minuto lo dice Copeland pues lo escuche una vez solamente, supongo que de dicha predicacion podrás realmente sacar cuales son los errores doctrinales de Copeland mismo:

<http://www.bvovtv.org/asx/dor/wedpm.asx>

Usted no puede pretender que sea yo o cualquier otro quien verifique sus imprecisas "referencias". Anteriormente le escribí que a pesar de querer conocer en detalle su fuente de argumentación, no tengo la mas mínima intención de escuchar a Copeland por mas de 2 horas. Ahora de manera inaudita usted responde que ya no desea que sean 2 horas y tanto. No, ahora son 3 horas y 7 minutos.

Artus usted debe entender que es su obligación el decirnos exactamente en que parte de ese video se encuentra dicha declaración.

Artus, los errores doctrinales de Copeland ya están en evidencia. Gracias por la invitación, pero después de leer y escuchar en persona a Kenneth Copeland no

tengo necesidad de desperdiciar 3 horas de mi tiempo de estudio solo para descubrir lo que ya es bien sabido. Mas bien lo invito a que lea las citas de Copeland que he escrito en este debate y que usted simplemente pasa por alto. Posiblemente su argumento de la "perspectiva del Diablo" haya dilatado inoficiosamente el centro de este debate, sin embargo, este lo puede utilizar solo para justificar (en lo absoluto para mi) a Copeland en una de sus declaraciones. ¿Pero y todas las demás?

Finalmente,

quote:

**y aqui pongo uno de esos websites que citan a Copeland de un programa de la cadena TBN y al cualme refiero:
quote:**

Here is a conversation with Paul Crouch on TBN, after the fall out on this very subject of Copeland's prophecy. {Crouch}"Were still questioning what was said about that prophecy, {Copeland}" that prophecy never mentions the son of God, it never said anything about the son of God "Crouch what did it say ?" it said I did not claim to be God!" that's all it said." {Crouch }"In other words in so many words your right nowhere in the NT did he literally get up and, (Copeland interjects "preach and say I am God ") say I AM God did he. Now I stand corrected."

**Tomado de:
<http://www.letusreason.org/Wf19.htm>**

y enlazado desde:

<http://www.gospelcom.net/apologeticsindex/c53.html>

(en ingles por supuesto).

Conozco en detalle ese comentario. ¿Pero cree usted que hace alguna diferencia? Obviamente no. Todo lo contrario confirma la blasfema declaración profética hecha por Copeland.

El declara que Jesús nunca quizo decir que el no fuera hijo de Dios, que solamente el quería decir que nunca había afirmado ser Dios por el hecho de no encontrar en el Nuevo Testamento la declaración "Yo soy Dios".

Nuevamente la incoherencia e irrespeto con la palabra es de asombro. Imagínese tal desatino: ¿Dios entregando una revelación extrabiblica para decir que el nunca afirmo ser lo que Él si fue? Y después vemos una conveniente entrevista entre Copeland Y Paul Crouch (propietario del canal TBN, cuna y vitrina de expositores del movimiento de Fe) en donde Copeland es que explica la "profecía" y descaradamente se sostiene en su argumento solo por el hecho de sostener que Jesús nunca usa literalmente las palabras "Yo soy Dios" para afirmar su deidad.

Interesante Cristología ¿no le parece?

Por mas que se le quiera dar vueltas al asunto, se quiera negar evidencias o se quiera justificar declaraciones, incluso si estas niegan una verdad bíblica, por el solo hecho de rebajar la doctrina a un simple desacuerdo de semántica la verdad jamás quedara comprometida. Sean ustedes quienes juzguen.

Su servidor en Cristo,

Una "apología" al engaño. V parte

Sr. Artus:

Primero que todo, como hermano en la fe, le ofrezco mis mas sinceras disculpas si en mis replicas se ha usted sentido ofendido, nunca ha sido mi intención el atacarle como persona, a pesar de que realmente si me ha molestado la forma en la cual usted ha llevado este debate.

Estos foros son de discusión, por lo tanto debemos concentrar nuestro esfuerzo en desarrollar argumentos para corroborar o desvirtuar, dependiendo del caso, declaraciones o afirmaciones hechas. Sin embargo, usted debe de entender que la única manera de desvirtuar un argumento es replicando con otro argumento mas sólidos, no con evasivas u omitiendo pruebas.

Su ultimo aporte dice:

quote:

bendiciones:

La verdad es que entre más me esfuerzo para llegar al dialogo sincero, más me llueven "calificativos" y "descalificativos", mejor me retiro ud. tiene la razon Eyewitness, ud. está bien, yo estoy mal... y Copeland peor, es un falso profeta.... perdoneme por insultar su inteligencia y la de los foristas con mis pobres argumentos.

que la pase bien, un loco ignorante se despide BYE..

Doy por sentado la sinceridad de su parte de entablar un dialogo, y se lo agradezco. Pero lamentablemente el precio que usted implícitamente pide es imposible. ¿Acaso, en aras de entablar un dialogo sincero, debo llamar a Copeland profeta de Dios, cuando la Biblia misma dice lo contrario?

No tengo la más mínima idea de quien es usted, a que se dedica o que clase de familia tiene. Con todo el respeto no me interesa saberlo, y la razón por la cual no me interesa es simple, por que tengo claro que este es un foro de debate teológico en donde lo que se analiza, juzga y debate son sus aportes, sus respuestas, la congruencia metodologica de sus argumentos.

Lamentablemente usted toma el camino mas practico, el de victimizarse, politizando mis criticas hacia sus argumentos y teología y convirtiéndolas en ataques personales contra su persona. Curiosamente siguiendo el mismo patron que utiliza Copeland, Hagin, Hinn cuando se les cuestiona en sus enseñanzas. (Obviamente haciendo la aclaracion que ha diferencia de los anteriores mencionados Artus no me ha maldecido o amenazado por mis comentarios)

Realmente veo que no solo usted ha perdido su valioso tiempo, si no que también me ha hecho perder el mío. La pregunta es ¿Sinceramente en algún momento quiso usted debatir para llegar a la verdad fuera cual fuera?

Irónicamente créame que he aprendido varias lecciones con usted.

Que lastima que en los dos foros donde le he debatido el final haya sido el mismo. En el primero usted se retira llamándose "indio ignorante" y ahora tristemente hace lo mismo pero usando "loco ignorante". Créalo o no, yo no lo considero ni lo uno ni lo otro, pero eso no implica en lo absoluto que califique sus argumentos de acuerdo a lo que se escribe, finalmente son de su puño y letra.

quote:

Eyewitness, ud. está bien, yo estoy mal... y Copeland peor, es un falso profeta....

Permítame parafrasear, **en lo que sea necesario**, su comentario:

Mi Cristología doctrinalmente es ortodoxa y basada en las escrituras, la suya heterodoxa y basada en el "movimiento de Fe"... Y Copeland es un falso profeta.

Me despido con esta cita que resume en gran parte mi sentir en esta ultima intervención:

quote:

"Existe una paz que francamente no vale la pena tener, si esta es a costa de la verdad" Gregory Koukl, "Arguing is a virtue"

Su servidor, incluso a pesar de las diferencias.

Eyewitness,

Una "apología" al engaño. VI parte

Amigos de Ekklesia, Artus:

Es evidente que usted guarda un aprecio o un afecto, como usted quiera llamarlo, al movimiento de Fe. El problema no es su simpatía o la simpatía de otros tanto hacia determinado movimiento, el problema radica en que clase enseñanzas proliferan o son aceptadas dentro de los mismos.

El problema no es Kenneth Copeland, es el error que esparce por su distorsionada teología. El problema no es usted Artus, ni mas faltaba, el problema es que su defensa a Copeland carece de solidez bíblica y teológica, además de ignorar el contexto histórico y filosófico de Copeland y el movimiento de Fe. Me anticipo a una posible respuesta de su parte diciéndole que al calificar su estilo de argumentación (la cual puede ser constatada con leer sus aportes) no implica de ninguna manera que le quiera atacar de manera personal, ese no ha sido y espero que no sea nunca mi estilo. Tengo como norma obligatoria de respeto, para con los lectores y con mi oponentes, el esforzarme en tiempo y recursos para entregar aportes con una estructura sólida. Bíblica en fundamento, ortodoxa en teológica, y racional en metodología.

Veamos entonces nuevamente:

quote:

"Yo entre sinceramente con ánimos de llegar a un acuerdo y de saber la verdad, las alternativas hacia Copeland no son de Falso Profeta a profeta de Dios, hay más alternativas, quizás un Cristiano errado en cuanto a doctrina, había un tipo bastante errado que si cayó en herejía llamado John Alexander Dowie, de el maestros Ortodoxos de la fe decían a causa de sus errores doctrinales antes que se volcara por entero en el error: "Se puede seguir su fe, mas no su doctrina"... así es como veo a copeland su enseñanza, tomo lo bueno y desecho lo malo."

"He oido cosas aberrantes de muchisimos maestros del movimiento de la fe, cosas cuales no creo ni predico, pero prefiero no tomar esa terrible actitud de acusarles, siendo que a la vez que les he oido enseñar error también les he oido enseñar cosas maravillosas y verdades de la PALABRA que las he visto por mi mismo en la biblia y al aplicarlas me han producido resultados y otra que en cuestion doctrinal no todos sopstienen esas ideas de Copeland."

Usted sin presentar ningún argumento pretende que Copeland no sea calificado de falso profeta aun en contra de que la Biblia misma así lo ratifica. Usted acertadamente se coloca en la posición de no aceptar ninguna enseñanza que no sea bíblica. ¿Entonces por que se empeña en no llamar falso profeta a Copeland, cuando usted mismo ratifica que la profecía en cuestión es falsa y la actitud de Copeland es la de reafirmarse en su declaración? No se olvide que no estamos

hablando de la típica profecía de " Sé que haz sufrido, sé que te han rechazado... pero yo te prosperare y te plantare entre ríos de agua viva" No, en este caso la declaración profética de Copeland, por enésima vez se lo repito, atenta contra una de las doctrinas fundamentales del Cristianismo, contra la persona de Cristo.

Obviamente usted esta en todo su derecho de tomar de Copeland lo que considere "bueno". El problema es que usted también podría encontrar lo "bueno" en cualquier doctrina, filosofía, o personas. ¿Ha leído usted el Koran? ¿Ha escuchado al Dalai-Lama?

Usted reclama que Copeland simplemente yerra superficialmente y que el calificativo de advertencia y prevención en contra de Copeland es desmedido, pues a la vez que entrega una falsa profecía (Sin retractarse), predica "verdades de la PALABRA", como usted acotaría.

Me encantaría verlo debatir con un testigo de Jehová o un Mormón (sabiendo estos lo que profetiza Copeland y la manera como usted argumenta que no es un falso profeta) Seria realmente interesante mas cuando uno de estos usa un argumento similar para evadir la misma acusación.

Veamos:

quote:

"Como esas predicciones no se cumplieron, ¿pueden ser tachados de falsos profetas los que las hicieron, a la luz de Deuteronomio 18:20-22? Dichos versículos dicen: "El profeta que tenga la presunción de hablar en mi nombre una palabra que yo no le haya mandado hablar, o que hable en el nombre de otros dioses, ese profeta tiene que morir. Y en caso de que digas en tu corazón: '¿Cómo conoceremos la palabra que Jehová no ha hablado?', cuando hable el profeta en nombre de Jehová y la palabra no suceda ni se realice, esa es la palabra que Jehová no ha hablado".

Para de inmediato razonar contestando:

quote:

"Algunos hacen predicciones espectaculares del fin del mundo para captar la atención y conseguir seguidores, pero otros están sinceramente convencidos de que sus proclamaciones son verdaderas. Expresan expectativas basadas en su propia interpretación de algún texto bíblico o algún acontecimiento físico. No afirman que sus predicciones sean revelaciones directas de Jehová y que por lo tanto estén profetizando en Su nombre. De modo que en tales casos no debería tachárseles de falsos profetas como los que se denuncian en Deuteronomio 18:20-22 cuando sus palabras no se cumplen. Son personas que interpretaron mal las cosas debido a su

falibilidad humana."Extracto tomado de "La Atalaya ¿Anunciando el reino de Jehova?"

La pregunta es ¿Aplicamos el rigor bíblico solamente cuando se trata de sectas abiertas y reconocidas solamente?. Su defensa, tal como se lo he dicho anteriormente es muy subjetiva, y si se aplica a Copeland ¿Cual es la razón para no aplicarla a otros?

Siguiendo con su ultima intervención:

quote:

Eyewitness como pueden ver me presiona a que traiga "santo y seña" de citas referente a los dichos de Copeland, pues encontré algo muy interesante en un libro de Copeland que poseo:

quote:

"Jesús derrotó a Satanás en la cruz al tener una muerte horrible..." El poder de la Lengua, KENNETH COPELAND, Harrison House, Pag. 17, parr. 2

eso a mí me da el contexto necesario para decir que lo que copeland dice en esa biblia de Estudio definitivamente NO ES "el diablo conquistó a Jesús en la Cruz"

Primero que todo eso de a lo que usted pintorescamente llama "santo y seña" se conoce como referencias bibliográficas, por lo general se encuentra al final de los libros y es de carácter **mandatorio** en cualquier escrito serio de investigación, comentario, opinión o debate. Eso precisamente es lo que usted ha omitido dar a este debate.

¿Usted considera que una frase incompleta como **"Jesús derrotó a Satanás en la cruz al tener una muerte horrible..."** le da el contexto de algo? Por favor Sr. Artus dejemos de perder el tiempo. Es inaceptable y totalmente absurdo que usted afirme que esta mera frase le pueda dar el contexto de algo. De manera indiferente usted omite una y otra vez los detalles básicos de una argumentación.

Decir que esa frase le da el "contexto necesario" para su defensa, es tanto como decir que la expresión en Romanos 5: "...Pero allí donde abundó el pecado, sobreabundó la gracia." Es la luz verde para no preocuparnos si el creyente o no creyente consiente el pecado, pues en donde abunda el pecado, sobreabunda la gracia.

Además, ¿qué significa exactamente eso de que **"Jesús derroto a Satanás en la cruz al tener una muerte horrible..."**?

Ya que usted dice poseer el libro, le pido que por favor de la misma manera como usted me exigió pruebas, pruebas que yo aporte a este foro con la Biblia de referencia. Usted también nos "scanee" la página donde está dicha cita.

Es curioso observar como Copeland no solo niega doctrinas fundamentales si no que a la misma vez contradice sus mismos argumentos. Quizá Artus nos pueda dar una explicación de la siguiente declaración:

quote:

"...El acepto la naturaleza se Satanás en su propio espíritu. Y en el momento que el lo hizo el grito 'Dios mío, Dios mío por que me has abandonado?' Usted no sabe lo que paso en la cruz. ¿Por que cree que Moisés bajo instrucciones de Dios, levanto la serpiente en el poste en vez del cordero? Eso usualmente me molesta. Yo digo '¿Por qué querría usted poner una serpiente halla arriba – la señal de Satanás? ¿Por qué no mejor haber puesto en ese poste un cordero?' Y el señor dijo, 'Yo acepte en mi propio espíritu la muerte espiritual; y la luz fue apagada'" (Kenneth Copeland, "What happened from the cross to the throne?" cassette tape, KCM)

Interesante. ¿No cree? Por un lado en su libro "El poder de la lengua" usted nos da una frase donde de alguna manera se podría asumir con que Jesús venció a Satanás en la cruz. Pero contradictoriamente en una de sus series en audio nos brinda un Jesús que muere espiritualmente, lo cual es en si solo un absurdo teológico, y que en acto de indefensión total se entrega a su destino.

quote:

"En cuanto a la profecía de Copeland, lo veo más como un caso de irresponsabilidad y falta de estudio bíblico, y en definitiva que Copeland no quiso admitir que se equivocó y que Jesús no le dijo eso sino que vino de su mente al tratar de defender su doctrina de los "Dios-hombres"

Usted lo ha dicho Artus. Falsa profecía tocante a la persona de cristo, la cual no ha sido desmentida, o corregida, mucho menos enmendada no merece menos calificativo para aquel que la profesa que de falso profeta. Eso mi querido Artus, gústenos o no, es el calificativo que la Biblia da.

quote:

con esto espero dejar en claro mi posición la cual dice Eyewitness evado contestar sus argumentos, ya lo dije yo me

puedo equivocar, y ya rectifique al decir que Jesús si afirmo ser Dios, si se considera que decir "Soy el Hijo de Dios" equivale a lo mismo que afirmar su deidad.

De ninguna manera. ¿Usted cree que estos dos últimos aportes suyos contestan y contra argumentan lo que yo he expuesto durante todo mis aportes? Le exijo que sea más respetuoso con los que leen este debate y con mi persona. Me sostengo en lo escrito.

Jesucristo no es Dios solo por el hecho de decir ser el hijo de Dios. Él es Dios por que él afirmo serlo y el testimonio esta en las escrituras. En eso, por lo menos entre los cristianos bíblicos, no hay discusión alguna.

Finalmente,

quote:

En ninguna manera quiero que se piense que yo apoyo todo lo que copeland enseña, solo tomo lo bíblico que he escuchado en sus enseñanzas y desecho lo malo.

¡Ojala y así sea Artus! por su propio bien.

Su servidor en Jesucristo.

Eyewitness

Una "apología" al engaño. VII parte

Sres. Ekklesia, Artus:

quote:

"Que es apologética? Apologética es la defensa de la religión Cristiana basada en la razón. Cristianismo es una Fe, sin lugar a duda; pero hay razones para esta Fe. Fe no se debe confundir con razón; pero tampoco se debe separar de ella" R. C. Sproul, John Gerstner, and Arthur Lindsley, Classical Apologetics: A Rational Defense of the Christian Faith and a Critique of Presuppositional Apologetics,13.

Hace ya tiempo que este debate dejo de ser un debate serio, para convertirse en lo que ustedes leen ahora. Debatir en asuntos de fe, no solo es bíblico (Hechos 15) también es necesario, sano y en otros casos hasta obligatorio. Sin embargo, el debate exige disciplina, responsabilidad, preparación académica, lógica y por sobre todo respeto. Pero no solo ese respeto del cual todos somos merecedores como seres humanos, también ese respeto que exige el hecho de refutar o corroborar ideas o filosofías de manera publica ya sea oral o por escrito, ese respeto por el que lee o escucha, y también por aquel que durante el debate es nuestro opositor.

En este caso Artus; Lamentablemente para el debate, para los que leen, para los que defiende, para mi y aun para el mismo ha decidido omitir ese respeto que caracteriza la calidad del polemista, prefiriendo la subjetividad, la incongruencia, la irresponsabilidad y sin lugar a duda la terquedad personal antes que la razón académica. El patrón que Artus ha seguido no es nuevo, desde que lo confronte en el foro "Roca Eterna" hasta ahora su estilo de debate ha sido el mismo. Rabiosamente e irresponsablemente ignora escolares y académicos de talla mundial reconocidos dentro y fuera del ámbito cristiano. Para Artus los nombres históricos de San Agustín, C.S Lewis, G.K Chesterton, Lewis Sperry Chafer, B.B Wardfield, Charles Hodge, entre otros, no significan nada. Y ni que hablar de algún contemporáneo.

Sin embargo, esto no nos debe causar asombro, partiendo del hecho que ni siquiera las palabras, bajo inspiración divina de Moisés, Pablo o Pedro parecen tener alguna relevancia para él, cuando estas confrontan las herejías enseñadas por Copeland y compañía.

Por respeto a lo que leen y siendo consecuente con lo que escribo seguiré respondiendo a este tema, ya que el interés por debatir en términos académicos nunca ha sido correspondido.

Veamos,

quote:

Yo con leer ese libro estoy satisfecho para ver que Copeland no es un falso profeta como usted lo acusa. Si tu no no te

encuentras satisfecho ve a un buscador, estoy seguro que podras comprar ese libro por 1 o 2 dolares a Harrison House.

En eso no hay sombra de duda Artus. Es claro que para usted cualquier libro, folleto, audio, o pasquín que publique Copeland se convierte automáticamente en la última autoridad, incluso por encima de la misma Biblia. Es increíble ver la desfachatez de su precaria defensa. Evade la confrontación académica y teológica desde un principio, no responde siquiera a las citas escriturales, demostrando, una vez más su peculiar y pintoresco concepto de debatir. ¿No desea responderme a mí? La respuesta y el por qué es evidente. Sin embargo, después de sus declaraciones por lo menos debe responder ante la evidencia bíblica citada.

El folleto titulado "The power of the tongue" o "El poder de la lengua", el cual el Sr. Artus alega poseer cuesta 4.99 y se consigue en librerías donde esta clase de literatura tiene acogida. Harrison House, Sr. Artus, es solo una casa editorial. Es decir, los libros se compran en las librerías y las casas editoriales como esta que usted cita, solo las surten. Le aconsejo que la próxima vez que nos de la casa editorial de los libros de Copeland nos regale también una bibliografía completa, o si prefiere en su "terminología" el "santo y seña", eso es lo que le he venido reclamando en sus aportes y que usted de igual manera ha ignorado por completo.

De hecho con respecto al mismo tema, quisiera recordarle lo que a usted se le ha "olvidado" responder a este foro:

Usted afirmo haber escuchado el cassette "Week of refreshning" donde Copeland, según usted, nos explica su posición. El cassette dura más de 3 horas. Nuevamente le pregunto, y esta vez responda y deje de esconder su "prueba". **¿En qué minutos Copeland habla del tema?**

¿Qué significa exactamente eso de que "Jesús derroto a Satanás en la cruz al tener una muerte horrible...?" Si usted posee el libro ¿Por qué evade el escribir el contexto de esta declaración?

Obviamente, no desde el punto de vista de lo que usted considera contexto, le recuerdo a los lectores que el Sr. Artus califico la incompleta frase anteriormente citada como "contexto necesario". Lo dicho, lo del contexto hoy por hoy lamentablemente no es más que un cliché.

quote:

No me vengas con eso de que satanás conquistó a Jesús en la Cruz pues ya dos veces de parte de Copeland una lo oí decir lo contrario y otra lo leí de ese libro que cité el cual tu no aceptas como prueba (el libro lo tengo en mi poder, no como "tu" biblia de referencia copeland que jamás has leído por ti mismo).

No Artus, el que no puede venirnos con eso es usted. La declaración no la encontramos en un libro de Buda o Gandhi. Esta declaración esta en una Biblia de

referencia comentada por Kenneth Copeland. Copia de la pagina donde esta declaraci3n esta fue "scaneada" y suministrada a este foro como prueba. Dice usted tener dos pruebas en donde Copeland explicara el por que de esa declaraci3n. Sin embargo, veamos en detalle que clase de pruebas son las que usted aporta.

Primero: un video-audio de 3 horas y 7 minutos. Nuevamente le pregunto 3en que parte de este audio el Sr. Copeland aclara que su comentario en la Biblia de referencia es solo la "perspectiva del diablo"? S3 de su poco inter3s por la teolog3a cl3sica y la ortodoxia literaria, pero por lo menos denos una cita completa y exacta as3 provenga de Copeland.

Sin dudar por un instante que Copeland conozca en detalle la "perspectiva del diablo" 3puede usted mostrarnos las citas b3blicas que sostengan dicha posici3n?

Segundo: 3Cree usted que el folleto de Copeland es nuevo para mi? En lo absoluto, pero eso no quiere decir que deba gastar mi dinero o deba llenar mi biblioteca de tan pobre contenido espiritual y acad3mico.

Como es su costumbre, nuevamente faltando a la verdad. No Artus, a diferencia de usted, yo no descarto libros por gusto personal, yo descarto argumentos. Es por eso que es inaceptable que usted nos diga que la frase "Jes3s derroto a Satan3s en la cruz al tener una muerte horrible..." nos da el "contexto necesario" de algo. Aunque como usted dice tener el libro eso no deber3 ser un obst3culo para usted. 3O s3?

De acuerdo con su razonamiento, el hecho que yo no sea poseedor de la Biblia comentada por Copeland, desvirt3a la copia que envi3 a este debate. Muy particular su forma de eliminar pruebas. 3Se le olvida que contacte directamente al ministerio de Copeland, o que de igual manera hice lo mismo con el CRI, y con el ministerio "Let us reason", todo esto buscando comprobar la veracidad de la declaraci3n de Copeland? Conociendo su estilo esto quiz3 no tenga mayor relevancia para usted, pero por seguro si la tendr3 con el lector. Por cierto usted tampoco posee dicha Biblia. Sin embargo, usted dijo que en menos de una semana podr3 tener la Biblia de Copeland en su poder ya que su pastor estudio en el instituto "Rhema" (Instituto perteneciente a Kenneth Hagin, mentor del movimiento de fe) 3D3nde esta la explicaci3n acerca del tema en la misma Biblia de referencia?

Sr. Artus, de acuerdo a su razonamiento podr3 usted entonces responder a esta pregunta. **3Queda desvirtuado el te3logo o el apologista cuando demuestra que el credo Niceno declara categor3icamente la deidad de Cristo usando una cita del mismo, solo por no tener el original? 3Es falsa la ecuaci3n ense3ada por el maestro de f3sica cuando declara que 'gravedad es igual a la unidad de masa sobre el volumen', solo por que no se tiene el original de su comprobaci3n matem3tica?**

Sr. Artus un consejo personal. No mida mi capacidad de acuerdo a su nivel. C3mo ya se lo dije una vez, y vuelvo y se lo repito, usted conoce de mi, en la misma medida en que yo puedo conocer de usted, es decir, de acuerdo a lo que podamos mostrar en cada uno de los argumentos expuestos. De esta manera usted y yo evitamos embarazosas equivocaciones 3de acuerdo?

quote:

Mis Pruebas que para t3 no son aceptables, pero que con todo el "rollo" que te avientas no dejan de darselos validez, al

menos no para MI PORQUE TESTIFICO haberlo oído por mi mismo y LEIDO. Dirás nuevamente que soy subjetivo, pero aquí solo estamos tu y yo debatiendo, por lo tanto debes probarme al menos que la Cristología de Copeland está errada basado en LO QUE EL HA ESCRITO o Dicho y es verificable por mí pues es a quien quieres convencer de que Copeland es un falso profeta.

Ese a lo que usted en su particular terminología llama "rollo" se conoce como argumentos, y la manera como se exponen se denomina metodología. La validez de sus argumentos no depende de lo que yo piense de ellos, depende de la racionalidad con que estos son presentados y la manera como estos son expuestos, eso Sr. Artus es lo que ha calificado sus intervenciones todo el tiempo.

Usted hace énfasis, queriendo denotar la importancia, de haber oído y leído la explicación de Copeland acerca de su comentario en la Biblia de referencia. Por lo tanto, son esas dos pruebas son entonces merecedoras de un análisis profundo. Por lo tanto usted esta en la obligación de decirnos exactamente en que minutos habla Copeland en el video, y copiar el contexto de la declaración extraída del libro "El poder de la lengua". Esto se lo vengo diciendo desde que usted los cita.

Artus, el debate en si, termino casi al inicio .

No es necesario hacer una Maestría en Divinidad para demostrar que clase de Cristología enseña Copeland. Sin embargo, antes de comenzar permítame aclararle que nunca ha sido mi interés el convencerlo de algo, yo simplemente le he presentado suficientes argumentos, no solo teológicos y bíblicos pero racionales y lógicos como para entender que lo declarado por Copeland es falso y que de acuerdo a sus declaraciones, muchas de ellas aquí citadas, este hombre no puede de ninguna manera ser un profeta de Dios, ni mucho menos un maestro de la palabra. Es decir, que la decisión es suya, no de nadie mas. La pureza del evangelio esta en la palabra, la cuestión de decidir si a usted le convence o no es suya y de nadie mas.

Partamos de un hecho que es claro. Usted tal y como se lo dije en uno de mis previos aportes no aceptaría llamar a Copeland falso profeta, aunque este así se declarara en CNN. Por lo tanto su condicionamiento de aceptar solo lo que para usted sea verificable, no solo es extremadamente subjetivo, si no que también es ilógico.

Su preconditionamiento en el tema le impide ver la situación sin sesgos, por lo tanto al exigir usted que le compruebe la distorsionada cristología de Copeland con hechos que solo sean verificables por usted, solo esta diciendo que usted será el que seleccione que cita o que prueba es "verificable" o no. En conclusión, usted no solo quiere ser el defensor si no también el juez lo cual es violatorio en términos de objetividad.

quote:

Esa cita de la biblia de Copeland no la puedo aceptar porque Tu has ya malinterpretado lo que Copeland dice y de esto pongo como prueba la participación de nuestra hermana

moderadora, a la que tu le pides que rectifique, sin embargo ambos entendemos el buen Español y Copeland dice "Que Vio Satanás el día de pentecostés".

¿La razón por la cual usted no acepta la cita de Copeland es por que la moderadora del foro no la acepta? Pero con todo el respeto por la moderadora ¿Y eso qué? Como siempre usted no justifica sus ideas en argumentos o "rollos" si no en lo que su opinión cree que es correcto. Lamentablemente para usted estamos debatiendo acerca de doctrina, es decir, que la palabra de Dios debe ser absolutamente relevante en la persecución de argumentos teológicos ya sea a favor o en contra de cualquier postura.

¿En donde esta su argumento bíblico para defender a Copeland y mostrarme que estoy equivocado? ¿Dónde el soporte teológico?

En cuanto a lo de la opinión expuesta por la moderadora, solo me queda aclarar que el Sr. Artus nuevamente falta a la verdad, pues jamás le pedí a la moderadora que se rectificara, simplemente la invite respetuosamente a que leyera el texto por completo, y basándose en lo escrito en el, entendería mi posición.

¿Es mi argumento invalidado por el hecho que la moderadora del foro no opine a mi favor? O ¿Es mi argumento validado por el hecho que la moderadora del foro opine a mi favor? Absolutamente no.

Veamos:

quote:

Respetuosamente la invito a que se detenga por un momento y concienzudamente lea los aportes por completo, en ellos encontrara el suficiente respaldo para afirmar que esto no es una declaración acerca del Diablo.

El argumento de "mala interpretación" carece de solidez por esta razón:

1. Podría yo o cualquier otro decir que es un argumento de Copeland solo por el hecho de que no dice "QUE CREYO VER EL DIABLO". Sin embargo, esta sola prueba por si sola sería objetable y de igual manera carecería de solidez. Tenga en cuenta que el único argumento para decir que la declaración no es de Copeland es que esta dice "QUE VIO EL DIABLO".

Pregunta: Que debería decir la declaración para creer que es del pensamiento de Copeland?

2. No se olvide del entorno:

•Es la Biblia de referencia de kenneth Copeland. No se trata de una referencia de otro libro, ni mucho menos una referencia fuera de contexto, simplemente es el titulo de una de las paginas de una Biblia de referencia de su autoría.

·Todas las otras declaraciones en la introducción de esta Biblia de referencia se hacen de la misma manera, es decir que de acuerdo a esto sería casi imposible determinar cuales aportes son de Copeland y cuales no.

**·No es ningún secreto dentro de la apologética cristiana ortodoxa que Kenneth Copeland se apega a enseñanzas no bíblicas y que desdibuja por completo la persona de Cristo, hasta el punto de abrazar herejías de antaño:
quote:**

“El espíritu de Jesús recibiendo el pecado y logrando ser pecado, separado de su Dios en ese momento, llega a ser un hombre mortal. Capaz de fallar, capaz de morir.....No tenga la idea de que Jesús era incapaz de fallar, por que de haber sido así, eso habría sido ilegal” (Kenneth Copeland, 'What happened from the cross to the throne', tape 00-0303)

Solamente compare una declaración con la otra, analice el contexto doctrinal en el que Copeland se desenvuelve y fácilmente concluirá sin asombro que clase de evangelio es el que Copeland predica.

Como ustedes podrán ver, tal como lo he hecho con Artus lo hice con la moderadora. Es decir, expuse argumentos y estos, deben ser debatidos de igual manera.

Artus, sé que usted habla español, al igual que la moderadora. Sin embargo, la cita fue extraída de un texto en inglés y sin ningún animo de ofenderlo pero usted no ha dado muestras de manejar el idioma ingles con exactitud, prueba de ello han sido sus constantes errores en sus comentarios extraídos de artículos en esa lengua (La gran mayoría en el foro de Roca eterna).

quote:

quiero partir de cero sobre todo lo que vienes diciendo de la cristología de Copeland, para contestarte de manera ordenada, ¿cual es la Cristología de Copeland que es una herejía? ¿Cual es la correcta?

Me produce gran curiosidad este párrafo por dos razones:

La primera es, que durante todo este debate he argumentado el error de la cristología "Copeliana" y solo hasta ahora Artus desea tocar el tema. Y la segunda razón es que es la pregunta que Artus hace carece de sentido, no por la pregunta en si, si no por que de acuerdo a lo que el anteriormente escribió esta solo será correcta siempre y cuando sea "verificable" por el.

A pesar de las precondiciones propuestas por Artus, nuevamente entrare a exponer

las falacias enseñadas por Kenneth Copeland, de hecho simplemente adjuntare lo ya expuesto antes, solo añadiendo algunos comentarios relevantes.

quote:

A continuación la aberrante cita a la que hago mención y por favor téngala en mente:

quote:

"Satanás conquisto a Cristo en la cruz..." Kenneth Copeland Reference Edition of the Bible Pag. 29

La posición de nuestro forista Artus con respecto a esta cita no es siquiera de asombro, el simplemente dice que esta cita fue tomada fuera de contexto y que de hecho lo que Copeland quería decir era que el diablo pensó que había conquistado a Cristo en la cruz posición que ni siquiera el mismo Copeland declara -ver mas adelante-. Además de esto Artus exige que la autenticidad de la cita sea comprobada.

Pero mas allá de esta insulsa respuesta, esta la aberrante distorsión doctrinal que corre rampante por el movimiento de Fe y que en este caso compete a la Cristología. Es simplemente absurdo y contradictorio si quiera el pensar que la criatura, finita y limitada, haya conquistado al creador infinito y omnipotente aunque sea por un segundo. Esto le habría dado a Satanás la autoridad y dominio sobre la segunda persona de la trinidad, poniendo en sumisión a Dios mismo, ya que la triunidad de Dios implica diferenciación en personas pero unidad absoluta en esencia / naturaleza. Quiere decir esto que conquistando Satanás a Cristo en la cruz, Dios quedaría supeditado a la voluntad corrupta del diablo y por ese lapso de tiempo en la eternidad el universo entero quedo en manos de Satanás. El correcto entendimiento de la trinidad nos permite entender que es bíblicamente infundado y teológicamente imposible (por lo menos para la teología ortodoxa)el aceptar que una de las personas de la trinidad halla sido "conquistada" sin que la misma naturaleza divina de Dios sea puesta en cuestión.

quote:

"...Abrazad pronto siempre la regla que admito, en concordancia con lo que yo testifico que el Padre, Hijo y Espíritu no están separados. Cuando digo que son distintos solo la ignorancia o la perversidad tomaran esto con el significado de una diversidad que resulta en separación... Por que el hijo es distinto del Padre, no por diversidad sino por distribución; no por división sino por distinción. El Padre y el Hijo no son el mismo, pero difieren el uno del otro en su manera de existencia." Tertuliano, Teología Sistemática. Dr. Lewis Sperry Chafer

Esto Artus, hace parte de lo que usted me preguntaba en el chat "¿Qué es ortodoxo y que enseñanzas hacen parte de

dicha ortodoxia?" Como usted recordara yo le aclare en el chat la definición de ortodoxia y ahora simplemente le muestro que la Cristología hace parte de ella, por lo tanto queda demostrado que lo enseñado por Copeland, Hagin, Crouch, Hinn y otros no es mas que heterodoxia y herejía.

Posteriormente, al percatarse de el calibre de tal declaración, Artus cambia el soporte de su defensa diciendo que conquistar es diferente a derrotar.

quote:

No es difícil para el lector notar como Artus pretende una y otra vez minimizar el calibre de tan desfachadas declaraciones simplemente dándole un "revez" lingüístico a la cuestión. Ahora resulta que la palabra "Conquistar" no implica "derrotar", es decir, que la declaración "Satanás conquisto a Jesús" encaja perfectamente en la ortodoxia. ¿Verdad Artus?. Lamentablemente para usted y para el propósito de su defensa el verbo "conquer" es sinónimo directo de otro verbo el cual es "defeat" que significa derrotar.

quote:

Conquer: Overcome by force. Defeat./ Conquistar: Sobreponerse por la fuerza. Derrotar. Gage Canadian Dictionary. Pág. 249. Traducción por Eyewitness

Por lo cual su triquiñuela lingüística queda sin piso alguno y confirma una vez mas que tretas y artimañas de esa clase no tienen lugar en una discusión teológica seria.

A continuación citas de Kenneth Copeland acerca de la persona de cristo, donde evidencia sin duda alguna su posición al respecto.

quote:

"He [Jesus] allowed the devil to drag Him into the depths of hell....He allowed Himself to come under Satan's control...every demon in hell came down on Him to annihilate Him....They tortured Him beyond anything anybody had ever conceived. For three days He suffered everything there is to suffer." (Kenneth Copeland, The Price of It All, 3)

"El [Jesús] permitió que el diablo lo arrastrara dentro de las profundidades del infierno...el mismo permitió estar bajo el control de Satanás...cada demonio del infierno lo reprendió para aniquilarlo...ellos lo torturaron mas allá de lo que

cualquier persona haya concebido. Durante tres días el sufrió todo lo que hay que sufrir". (Kenneth Copeland, The Price of It All, 3) Traducción por Eyewitness.

Sr. Artus, no se si para usted es claro el concepto de la divinidad de Cristo. Si Cristo es quien dijo ser que era, la conclusión es evidente, es que es imposible que por un solo segundo Él hubiera quedado bajo el control de Satanás.

La posición de Copeland con respecto al acto redentor de Cristo en la cruz del calvario es que su efectividad solo tiene validez por los tres días, que según Copeland, Cristo pago en el infierno lo cual es contradictorio con la palabra de Dios. No solo es fantasiosa, si no herética la presunción de que Cristo nos redimió permitiendo que el diablo y sus demonios lo torturaran en el infierno. Es decir que lo importante no vendría a ser la sangre derramada por nuestro Salvador en la cruz, como lo enseñan la escrituras, si no que vino finalmente a pagar el precio de la redención fue el castigo infringido por el demonio en esos tres día de tortura. Ortodoxa posición frente al acto redentor de Cristo. ¿Verdad Artus?

Si Cristo tuvo que pagar tres días de "recompensa" a Satanás en el infierno, como es posible que el día de su muerte en la cruz Él declarara al ladrón que estaba a su lado lo siguiente:

quote:

" 43 Entonces Jesús le dijo: De cierto te digo que hoy estarás conmigo en el paraíso. Lucas 23:43. Reina Valera 1960

A no ser que el paraíso de Copeland sea el mismo infierno.

quote:

"Cuando Jesús exclamo 'consumado es', El no estaba hablando del plan de redención...Faltaban todavía tres días y tres noches antes de que El fuera al trono...La muerte de Jesús en la cruz solamente fue el comienzo de la obra total de redención" (Kenneth Copeland, Jesús - Our Lord of Glory, Beleivers' voice of victory. Abril 1983)

Sin embargo, es nuevamente la Biblia, no los opositores de Copeland solamente, la que nos confirma el error de esta declaración.

quote:

“15 y despojando a los principados y a las potestades, los exhibió públicamente, triunfando sobre ellos en la cruz.” NIV

Ahora, como si lo anterior no fuera suficiente para reconocer lo insultante de las enseñanzas de Copeland vea ahora como heréticamente declara que Cristo fue un simple “mortal”.

quote:

“El espíritu de Jesús recibiendo el pecado y logrando ser pecado, separado de su Dios, en ese momento, llega a ser un hombre mortal. Capaz de fallar, capaz de morir.....No tenga la idea de que Jesús era incapaz de fallar, por que de haber sido así, eso habría sido ilegal” (Kenneth Copeland, ‘What happened from the cross to the throne’, tape 00-0303)

Claramente el teólogo Dr. Lewis Sperry Chafer expone lo contrario.

quote:

“La segunda persona de la trinidad ha sido siempre la manifestación de la deidad, y nunca fue tan evidente tal manifestación como en la encarnación.” Teología Sistemática, Lewis Sperry Chafer. Pág. 346, 1986

Cualquier declaración o enseñanza que afirme que Cristo fue, por si quiera un segundo, un mero mortal como usted o yo es declarada herética. Esta atenta contra la verdad revelada en la palabra acerca de la naturaleza divina del Logos (Juan 1:1) Antes esa herejía, con sus múltiples variaciones tenía nombre propio: Socianismo, Arrianismo, Ebionismo, Monofisismo, estas herejías fueron confrontadas y derrotadas por los padres de la iglesia y los concilios de Nicea, Calcedonia y Constantinopla. Hoy la misma herejía en un empaque diferente se pudiera llamar “Copelandnismo” y aunque no contemos con Ireneo, Orígenes, Justino Clemente, o Tertuliano, Dios nos ha dado otros como Sproul, Geisler, Hanegraaff, Martin o Ankerberg que muy posiblemente no poseen la popularidad de un Benny Hinn o Kenneth Copeland, pero que entienden claramente que su compromiso con la pureza del evangelio va mas allá de la aceptación y el gusto popular en esta tierra.

Ahora, vean como el “profeta” Copeland define el momento en que Jesús, tal como el mitológico fénix, **renace en el infierno** para derrotar a Satanás:

quote:

"Él fue literalmente renacido delante de los mismos ojos del Diablo. Él comenzó a mover sus músculos espirituales...Jesús fue nacido de nuevo – El primogénito de los muertos." (The Price of it All, Believer's Voice of Victory 19, 9; September 1991.)

Examinemos la insultante blasfemia de Copeland en esta declaración. A pesar de que la Biblia nos enseña que Cristo fue sin mancha alguna, puro, absolutamente perfecto, la santidad de Dios hecha carne, Kenneth Copeland heréticamente enseña que Cristo nació de nuevo en el infierno. El absurdo teológico de dicha declaración es que es imposible que siendo Jesús Dios mismo (eternamente y en la plenitud total de la palabra) necesite a su vez nacer de nuevo, cuando este es un condicionante único para la naturaleza caída del hombre. Por otro lado lo herético descansa en el hecho de rebajar la persona de Cristo hasta el punto de afirmar que Él fue nacido de nuevo, condicionando la santidad del cordero sin mancha, la pureza del redentor, la naturaleza del creador del universo. Claramente lo expuso el apóstol Pablo:

quote:

" 21 Al que no cometió pecado alguno, por nosotros Dios lo trató como pecador, para que en él recibiéramos la justicia de Dios." 2 Corintios 5:21. NVI

Por ahora considero que es suficiente para aclarar que clase de Cristología define a Copeland y su Ministerio. **No le será nada difícil a Artus cotejar las citas, pues en mas de una ocasión nos ha hecho saber que esta literatura, la de Copeland, abunda en su biblioteca.**

quote:

Ya vi por mi mismo en el libro que cité que Copeland no dice que el diablo le derrotó en la cruz, y para mi esa es prueba suficiente, que vuelca tus argumentos "lógicos".

Claro Artus que para usted es prueba suficiente, eso de ninguna manera asombra, mas cuando a través de sus escritos hemos ido conociendo de su estilo de defensa, la escolaridad de sus argumentos, y la subjetividad de análisis. Pero lo que es absurdo es que sea eso precisamente lo que "vuelca" mis argumentos lógicos.

Cómo veo que insiste, a pesar de mis previas aclaraciones, en darme el crédito de ser el impulsor del "método deductivo" de Aristóteles no me queda mas que

volverle a agradecer el halago. Sin embargo, vuelvo y lo confronto a que nos muestre que parte del silogismo usado por mi persona carece de validez. No pretenda usted que después de delinear un planteamiento metodológico, legalmente usado por creyentes y no creyentes, sea anulado por el simple hecho de que lo que usted vio es prueba suficiente para "volcar" argumentos.

quote:

En cuanto a tus quejas de que te acuso de plagio, puedo decir libremente que solo repites lo que otros dicen de copeland, de lo que otros citan de el, ¿sinceramente has oido esas cintas que citas? ¿has leído la biblia de referencia copeland?.

No voy a perder demasiado tiempo respondiendo acusaciones que son fruto de la incapacidad de debatir en un plano académico y mas bien pretenden desviar el rumbo de la charla, nada nuevo por cierto.

quote:

por ejemplo alguien con mayor seriedad tomaría los links que le di de la pagina de copeland y refutaría desde ahí personalmente lo que no es bíblico.

Tengo un amigo teologo que refutó parte por parte los escritos del website de un maestro y tambien le critico su Cristología, como tu haces con copeland, pero no copio los argumentos, letra por letra de otros apologetas. Tu dirás que no es plagio, pero yo lo veo como que una moda. me leo los libros de 6 autores sobre un mismo tema y pego todos sus argumentos contra determinada doctrina, sin jamás haber REVISADO ni Leido las fuentes refutadas por uno mismo. Yo he leído y oido a Copeland y desgraciadamente para ti, jamás le he oido decir eso (y te lo dije en el messenger) de que Satanás derrotó a Jesús en la cruz, sino lo contrario, por eso saque mis libros de Copeland y te cité uno.

Es natural, de hecho obligatorio, para el estudiante de teología el ilustrarse por medio de la lectura, y obviamente hacerse base y soporte racional basado en la genialidad de los grandes pensadores para después tomar posición frente a algún tema. Absurdamente, dando una vez mas muestra de su particular metodología, el Sr. Artus considera esta practica incorrecta. Irónicamente, sus aportes resaltan por su nulo contenido bibliográfico en donde prevalece el "para mi es suficiente" o el "yo vi por mi mismo" para creer que se esta debatiendo.

No solo yerra académicamente, si no que atrevidamente me acusa de copiar argumentos. **Pues bien, Sr. Artus le exijo públicamente, no por la ofensa hacia mi persona sino por la irresponsable falacia de su acusación, a que**

exponga a este foro que argumento escrito por Eyewitness es fruto de copia o plagio. O que muestre donde he copiado citas sin referencia alguna.

Nuevamente, a pesar de sus reiteradas negativas, le expongo mi deseo de debatirlo públicamente, de esta manera podremos definir quien es el verdadero farsante.

quote:

Respecto a la Cristología del movimiento de la Fe (en general esto es lo dicho movimiento cree), puedes encontrar defensa en el siguiente LINK, punto por punto. Yo no copiare esa defensa y presentarla como mia, por eso redirijo al lugar donde fue publicada:

<http://www.victoryword.100megspop2.com/tenrsn/jds/tenrsn3.html>

¡Otra mas! Ciertamente este link hace defensa del movimiento de Fe, pero en este particular link, Artus, ni siquiera atina a copiar el titulo que en el aparece. El autor de estos artículos es Troy J. Edwards, y el articulo del articulo se titula "El Divino hijo de Dios probó la muerte en todas sus fases, por lo tanto usted no tiene que hacerlo" en donde el autor hace defensa de la herética enseñanza de la supuesta muerte espiritual de Cristo. La cual curiosamente Edwards aclara:

quote:

"... la enseñanza popular conocida como JDS (por sus siglas en ingles) Jesús murió espiritualmente es atribuida a todas las iglesias y ministerios que abogan por el ministerio palabra de Fe. Esto esta lejos de ser cierto. Es admitido que muchos de los reconocidos maestros, como Kenneth Copeland, siguen proclamando esta particular doctrina pero eso no hace que sea un aspecto primario de la teología del movimiento palabra de fe..." Traducción y énfasis en paréntesis por Eyewitness

Muchas gracias Artus por el dato. Es decir, lo poco que aporta lo hace para contradecir lo que defiende. Mas adelante Edwards pone en clara su posición de apoyar dicha doctrina basándose en Hebreos 2:9, la correcta interpretación exegetica de este pasaje corresponde a otro estudio. Y usted que dice Artus ¿Murió Cristo espiritualmente o no?

lo siento para los que no leen Inglés, pero Eyewitness puede leer bien el ingles y por eso dejo dicho link.

Debería usted por lo menos "traducir" lo que quiere que los lectores sepan de esta pagina. ¿No le parece?

Y que no falte el último "toque",

quote:

Quiero hacer una invitación a todos los que nos leen, si quieren saber por si mismos que enseña Kenneth Copeland y determinar por si mismos si es o no un hermano en la fe, vayan a www.kcm.org y entonces balanceen todo lo que ya han leído en contra de él, con lo que el mismo dice.

Su monumental salida por la tangente es olímpica. Resulta que ya no es su responsabilidad el demostrar la veracidad de lo que Copeland predica y enseña. No, ahora después de ser incapaz de hacerlo durante el debate, se pretende lavar las manos "pasando la bola" a los que nos leen. ¡Inaudito!

Si la pagina web de Copeland explica el por que de las declaraciones que ha hecho, el por que de sus profecías ¿por qué usted no nos la suministra? Será acaso por la misma razón que no nos ha dado respuesta a ¿en qué parte del audio, que también se encuentra en esa web, aclara Copeland su comentario en la Biblia de referencia?

"Satanás ama el desorden y el error, como la desunión y la herejía. Uno debilita el cuerpo [la iglesia] amputándolo el otro envenenándolo". Extracto tomado del artículo titulado "How to be polemical without being a downright nasty person!" Dr. Michael Horton. Traducción y paréntesis por Eyewitness