

Nuevos argumentos, las mismas respuestas

Responde Jorge L. Trujillo www.vidaeterna.org

La biblia no dice eso. En serio, no lo dice!

Literalmente hablando, la biblia no dice eso en ninguna parte y mucho menos en 2 Tes. 1-2. Aqui te dejo este articulo donde se confirma que no es la iglesia, la que detiene la manifestacion del hombre de pecado:

¿Detiene la Iglesia la manifestación del 'Hombre de Pecado'?

<http://www.vidaeterna.org/esp/profecia/2tes2.htm>

Leelo y te sorprenderas que no es como te dijeron. Y no digas que hay que verlo con 'ojos espirituales' porque con ojos espirituales (los verdaderamente espirituales) lo encuentras menos.

Saludos Sr. Jose Cubillos Alvarez,

Cita:

Originalmente enviado por **JoseCubillosAlvarez**

OK estoy de Vuelta otra vez para pelear la buena batalla de la Fe.

A continuación demostrare teológicamente y escatológicamente que sus enseñanzas de que la iglesia pasa por la gran tribulación, son herradas y sin fundamento literal. Son solo alegorías de pasajes o versículos que saca usted fuera de contexto del capitulo y del libro en general, y eso hace que por mas que usted responda con un papiro de versículos sacados fuera del contexto original. Sea solo fabula de su propia imaginacion personal y particular Ahí yace el gran problema suyo.

Esto de sacar versículos fuera del contexto y con una interpretación personal a hecho que se formen la mayoría de las sectas con sus respectivos líderes como por ejemplo: “profetas” Jose Smith fundador de los Mormones. Y muchos mas que no vale ni la pena nombrarlos. La Biblia nos advierte de estos falsos profetas

La Biblia nos advierte de estas interpretación privadas.

---snip---

Por favor le rogaría que no me desalme el esquema mandando y poniendo un papiro de Versículos. pregúnteme lo que quiera y yo le repondere ok.

*Mi querido Carlito 77 no me puedo despedir sin nuestra linda Frase
¡Todo texto fuera de contexto es un pretexto! saludos*

Caballero, **el peso de la prueba está a favor de Carlos77 y no suyo.** Es usted quien se enfrenta a 19 siglos de historia sin dicho esquema dispensacionista que usted presenta. Su forma de tratar tan despectivamente a ese otro hermano y acusarlo de parecerse a Jose Smith es el colmo de la arrogancia ESPECIALMENTE CUANDO ESE SISTEMA QUE USTED PRESENTA ACABA DE LLEGAR A LA IGLESIA. Si alguien tiene tendencias cultistas aquí, ciertamente no lo es Carlos 77 sino usted:

Lea:

- **Dispensacionalismo: ¿Un Retorno a la Teología Bíblica o un Culto Pseudo Cristiano?**
http://www.vidaeterna.org/esp/profecia/disp_culto.htm
- **¿Moisés o Cristo?:
Respuesta de Pablo al Error Dispensacionalista**
http://www.vidaeterna.org/esp/profec...s_o_cristo.htm

Cita:

Bueno sigamos...
Sr, Carlito 77. Todos los eruditos, estudiante de las profesias, saben que para la interpretación de MT 24, Lc 21 , Mr 13 y todo libro de Apocalipsis, se hace imposible su verdadera interpretación sin entender la 70 semanas de Daniel. ESTO ES CATEGORICO

Eso NO ES CIERTO!!! y mucho menos "CATEGORICO" Los mejores teólogos de la iglesia desde sus comienzos hasta el presente nunca supieron NADA, absolutamente NADA de ese cuadro que usted ahora presenta como si fuera la pura verdad y lo hace hiriendo a otros. Y sépase que ese no es un tema de segunda sino que siempre estuvo en la hornilla delantera en los estudiosos de la Biblia y NINGUNO en la iglesia apostólica, ni en la iglesia primitiva, ni los padres ante-nicenos, ni los padres después de Nicea, ni ninguna época de la iglesia, ni la iglesia medieval, ni los Reformadores, ni la iglesia después de la Reforma jamás oyó de tales divisiones o "ESQUEMAS" y doctrinas tan 'populares' hoy día con un 'rpto' y una 'segunda venida' separadas.

Usted, caballero, tiene TODA la historia de la iglesia en **SU CONTRA** mientras que el Sr. **Carlos77 la tiene A SU FAVOR.**

19 SIGLOS de historia e interpretación bíblica por la Iglesia de todos los tiempos que RESPALDAN FUERTEMENTE lo que dice Carlos77.

Lo que usted enseña es una novedad NUNCA antes jamás escuchada por la Iglesia de Cristo sino hasta que fuera 'recientemente' revelado a una quinceañera en Irlanda y promovida en Europa y América a partir del siglo XX por hombres de mentalidad muy creativas.

Entérese:

- **La historia del Dispensacionalismo en América**
<http://www.contra-mundum.org/castellano/reisinger/HistDispens.pdf>
- **El Dispensacionalismo: ¿Es una Verdad Bíblica?**
http://www.vidaeterna.org/esp/profecia/disp_error.htm

Así que al comparar a Carlos con los herejes Mormones y llamarlo "uno que crea una fabula de su imaginación", está comparando y lo está diciendo a TODA LA IGLESIA EN GENERAL, a TODOS los MEJORES teólogos de TODO el espectro eclesiástico DESDE EL PRIMER SIGLO HASTA EL SIGLO XX sin dejar fuera ni uno solo. Es solamente en años recientes donde algunos maestros que podemos considerar como 'respetados' se han pronunciado a favor de este sistema el cual usted presenta con tanta fuerza y desdén hacia los demás, PERO la gran mayoría de los mejores líderes y teólogos Cristianos de nuestros tiempos rechazan fuertemente lo que usted considera como algo especial.

Cita:

Mi querido Carlito 77 no me puedo despedir sin nuestra linda Frase
¡Todo texto fuera de contexto es un pretexto! saludos

Yo no sé si el Sr. Carlos le ha dado permiso para tratarlo de '**Carlito**' pero me suena como que lo hace para aminorarlo de forma despectiva. No obstante, me parece que ese dicho que le dedica tan

'lindamente' muy bien le puede ser aplicado a usted mismo.

En fin usted puede creer lo que quiera, pero trate a su hermano con más tacto y respeto, especialmente cuando la 'NOVEDAD' la trae usted y no él.

Saludos de Nuevo,

Cita:

jajajajajaja otro mas!

Usted es demasiado ruiseño, todo lo causa gracia!! Pero esto no es asunto de risa.... **¿o es burla?**

Cita:

por favor dígame quienes son los que lo respaldan a usted? los que sacan los versículos bíblicos sacándolos de contexto para ser un fábulas?

Investigue y edúquese por sí mismo, se sorprenderá. Ahí le dejé algo para que lea con calma.

Cita:

pero se podría fijar un poquito en las encuestas por favor? que según los foristas han botado que la iglesia no pasa por la gran tribulación y que son la mayoría!

“Mi pueblo parece por falta de conocimiento” dijo Dios.

Cita:

¿será que los 19 siglos de sus teorías es la correcta? mmmmmmm.

¿Será que su teoría de **un siglo y pico** es la correcta? mmmmmmm.

Cita:

si usted quiere un debate de este tema conmigo no hay ningún problema! pero no se apoye en otros, busque usted mismo la verdad en la palabra de Dios y la hallará. Saludos

En otras palabras, usted me aconseja que no haga lo que usted hace. Lo veo bien porque usted solo está repitiendo lo que le dijeron en el instituto.

Saludos en Cristo Javier,

Cita:

Originalmente enviado por **javierrr**
Alerta con las tradiciones eclesíasticas y religiosas , no son la Palabra de Dios

Eso es cierto, pero me extraña muchísimo que el Espíritu Santo (que es Dios mismo) en 19 siglos no pudiera revelar esta verdad tan grande, tan adorada y tan especial en cuanto a la Iglesia de Cristo a nadie en lo absoluto. Son cosas que lo ponen a pensar a uno. Especialmente cuando Cristo mismo dijo:

Juan 14:13

Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad; porque no hablará por su propia cuenta, sino que hablará todo lo que oyere, y os hará saber las cosas que habrán de venir.
14 El me glorificará; porque tomará de lo mío, y os lo hará saber.

Fíjate que dice "cuando el Espíritu Santo venga", no 19 siglos después. Lo que usted nos sugiere es que el E.S. no ha podido en 19 siglos enseñar esta verdad a un buen grupo de cristianos fieles (no

pedimos mayoría pero sí un buen número, una docena por lo menos) - es cosa para pararse a meditar seriamente, especialmente cuando tal doctrina tuvo que ser revelada a una joven de quince años por medios privados y en circunstancias dudosas:

Cita:

¿Cuándo y cómo aparece en el cristianismo la idea de una “venida secreta del Señor para raptar a Su Iglesia”?

Sus antecedentes datan alrededor del año 1.830 producto de un avivamiento suscitado en Escocia donde algunos testimoniaron la restauración de los dones del Espíritu Santo al manifestarse en ese entonces fenómenos de sanaciones, lenguas, interpretación de lenguas y profecías. En este punto, es importante recomendar la lectura de la obra de Dave MacPherson titulada *The Incredible Cover-Up*, (1975. Logos Internacional, Plainfield, NJ) autor que investigó minuciosamente el evento acontecido y publicó interesantes hallazgos.

La conclusión de Dave MacPherson fue que el “Rapto de la Iglesia antes de la tribulación” es un concepto difundido inicialmente como una profecía por una mujer de nombre Margaret MacDonald.

Tanto la profecía como el episodio del avivamiento lograron extenderse hasta una iglesia liderada por Eduardo Irving en Londres. Después de Irving, John Nelson Darby fue el responsable de propagar la doctrina ahora a un círculo mucho más amplio. Las enseñanzas de Darby fueron incorporadas finalmente a la Biblia de Referencia Scofield en el año 1909. La enseñanza ha proliferado tanto que la mayoría de los escritores, maestros, predicadores, sean evangélicos o carismáticos, del siglo 20, aceptan y defienden el rapto o arrebatamiento pre-tribulacionista.

Quizás la mayor influencia de esta doctrina esté contenida en *La Agonía del Gran Planeta Tierra*, libro escrito por Hal Lindsey (Editorial Zondervan, 1970). Hoy en día, el concepto del rapto antes de la tribulación se considera y enseña como un “hecho bíblico” sin cuestionamiento alguno.

Lo que está pasando en estos días es lo siguiente y es por eso que los números a favor de este error (como de muchos otros errores de este tiempo) siguen y seguirán aumentando:

Daniel 8:12

Y a causa de la prevaricación le fue entregado el ejército junto con el continuo sacrificio; y echó por tierra la verdad, e hizo cuanto quiso, y prosperó.

2 Timoteo 4

3 Porque vendrá tiempo cuando no sufrirán la sana doctrina, sino que teniendo comezón de oír, se amontonarán maestros conforme a sus propias concupiscencias, 4 y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las fábulas.

Saludos Ciberpastor

Cita:

¿No se supone que entre el siglo 5 y 15 el pensamiento teológico era católico romano?

No necesariamente TODO lo “Católico Romano” es sinónimo de “Errado.” Las doctrinas que creemos como ciertas y verdaderas se formaron y establecieron durante los primeros cinco siglos de la iglesia Cristiana (que vino a ser en el tercer o cuarto siglo Católica Romana). Las doctrinas

sobre el arrebatamiento, el milenio, la segunda venida de Cristo etc. Junto con otras doctrinas importantes que todos los cristianos verdaderos todavía profesamos fueron formalizadas, explicadas y establecidas durante ese tiempo. ANTES de que se fueran infiltrando ‘poco a poco’ otras doctrinas falsas a la iglesia.

Cita:

¿Tengo que creer lo que creyeron los teólogos católicos durante mil años?

Tenemos que creerlo si somos Cristianos, no todo pero si mucho, pero mucho de ello, y de hecho, son más de mil años. Las doctrinas bíblicas y su desarrollo en la iglesia no se dan en un vacío teológico sino que tienen su trasfondo e historia. Los primeros cristianos (Católicos Romanos?) fueron quienes formalizaron la doctrina de la Trinidad, quienes defendieron y formalizaron y conservaron el ‘canon bíblico’, quienes ‘resumieron’ en confesiones y promovieron el evangelio y la fe Cristiana en todos los países del mundo antiguo y defendieron la fe cristiana.

Fueron los cristianos católicos quienes formalizaron y afirmaron el concepto bíblicamente correcto de la persona de Jesucristo, su doble naturaleza (la unión hipostática), el concepto de la encarnación, etc. Fueron ellos quienes condenaron y aplastaron los herejes con sus doctrinas equivocadas en torno a la persona de Cristo. Fueron ellos quienes lucharon fuertemente contra las influencias gnósticas y platónicas en el seno de la iglesia. Fueron ellos quienes creyeron y defendieron firmemente la doctrina de “la salvación por gracia por medio de la fe” en contra de los herejes.

Cita:

¿Por qué motivo tendría que pensar como los católicos en cuanto al fin de los tiempos?

Porque estas doctrinas fueron establecidas, adoptadas y creídas ‘desde el principio’ de la iglesia. Porque todo lo que llega 19 siglos más tarde “**huele extraño y peligroso**”, especialmente cuando el grueso del cuerpo teólogos de sana doctrina lo ha rechazado ardientemente y NUNCA ha habido NADIE de respeto en la historia de la Iglesia que lo haya creído ni defendido de ninguna manera.
Porque no hay tales ideas Dispensacionistas:

Ellos dicen que hay ‘dos pueblos’ de Dios separados, con destinos separados, un sistema donde se mantienen preferencias nacionalistas para Israel cuando Dios ha echado abajo la pared de división y creado de AMBOS pueblos un solo hombre, ellos la vuelven a erigir. Es un sistema donde se predicán ‘dos evangelios distintos’, ‘dos planes de salvación distintos’, ‘dos futuras venidas de Cristo distintas’, y ‘dos sistemas de ‘gracia’ distintos’.

Es un sistema EXTRANO donde se contempla un ‘restablecimiento de la ley de Moisés’ con lo que tanto lucho en contra Pablo. Un sistema ‘donde los machos cabríos volverán a ser ofrenda por el pecado’, ‘donde se ofrecerán sacrificios de sangre animal continuos en el templo de Jerusalén por mil años con la supuesta ‘aprobación’ de Dios y la oficiación del mismo Mesias, haciendo así AFRENTA a la sangre de JESUS, El VERDADERO y UNICO “Cordero de Dios que quita el pecado del mundo”. Un sistema donde SE RECHAZA tranquilamente al único sacrificio perfecto hecho una vez y para siempre en la cruz del Calvario, etc.

Aun los mismos Reformadores protestantes evangélicos quienes se afirmaron continuamente sobre la ‘SOLA SCRIPTURA’ nunca reconocieron en la Biblia tales interpretaciones apocalípticas tan extrañas, ni despreciaron tanto el sacrificio de Cristo sino que se afirmaron en aquellas DOCTRINAS BIBLICAS que los Cristianos del primer al quinto siglo también habían creído – se mantuvieron firmes en la palabra y las expusieron de forma clara y organizada para beneficio del pueblo.

Los Reformadores (como muchos otros grupos y personas de renombre a través de la historia,

desde antes de la reforma) no estaban inventando el Cristianismo sino 'Re-Formando' la Iglesia. Al principio, no fue nunca la intención ni de Lutero ni los de su época salir de la iglesia católica sino "re-formarla", es decir, su deseo era volver la Iglesia a su lugar de origen **manteniendo** las doctrinas bíblicas básicas que fueron, formuladas, defendidas y predicadas desde el principio. Su deseo fue volverlas a exponer, hacerlas claras al pueblo y quitar el bagaje de cosas erradas (como las indulgencias, venta de la misericordia divina como los vemos de nuevo hoy día en muchas iglesias 'evangélicas') que se habían ido añadiendo poco a poco a través de los años. Ellos no estaban inventando cosas nuevas al vacío, ni torciendo e ignorando la Escritura, ni buscando nuevos sueños y revelaciones ni sin contar con una historia precedente.

Te dejo un interesante artículo (en Inglés) de "**Cristiandad Hoy**" (Una Revista Evangélica) donde se trata el asunto:

<http://www.christianitytoday.com/biblestudies/areas/biblestudies/articles/041020.html>

Te dejo con una cita del mismo:

Cita:

La iglesia no florece en el primer siglo, se cae en el segundo y luego revive en el decimosexto. El Espíritu Santo nunca abandona la iglesia mientras esta lee la Biblia"

Saludos Ciberpastor,

Perdona pero no había visto esta pregunta. Te contesto pero no estaba siguiendo de cerca este tema:

Cita:

Vida Eterna

Entonces, ¿tu crees como Carlos77?

¿Crees que primero fue la cruz, inmediatamente después el milenio y finalmente la segunda venida?

Es la única manera que afirmes que lo que Carlos77 dice es verdad.

Si Carlos cree eso en negritas, entonces es correcto, creo igual que el. Puedes leer este artículo donde se habla claro sobre el tema del milenio con las debidas citas bíblicas que los sustentan, etc.:

El Reino Milenial de Cristo

http://www.vidaeterna.org/esp/profecia/el_milenio.htm

En la iglesia primitiva hubo una tendencia predominante hacia lo que conocemos como "**Pre milenarismo Histórico**", sin embargo, lo que se conoce hoy como '**Amilenarismo**' también subsistió juntamente y era aceptado como Doctrina Bíblica por algunos Padres de Sana Doctrina.

En el cuarto siglo la iglesia se pronunció a favor del Amilenarismo como doctrina con mayor sustento bíblico por encima del "**Pre Milenarismo**" (se le conocía como 'Chiliasmo') y así fue también creída y predicada por los Reformadores quienes se opusieron fuertemente al 'Chiliasmo'. Desdichadamente, en el siglo pasado (19), se levanto el Dispensacionalismo (que nada tiene que ver con el Pre milenarismo Histórico) y ha arrojado el mundo evangélico hasta hoy.

Saludos en Cristo Javier,

Cita:

El hermano Cubillos esta 100% cierto en su lectura y doy Gloria a Dios por ello , **porque lo que la tradicional Iglesia no supo nunca , al menos la publica**

Javier, los líderes de la Iglesia nunca supieron de eso porque no está en la Biblia. Pregunto: **¿Cómo es posible que ellos (los Padres católicos de la Iglesia) supieron todo lo demás como la Trinidad, la encarnacion, etc. y no eso de que la ley de Moisés se volvería a establecer con sacrificios de cabros machos por el pecado despues que Cristo fue a la cruz, que hay dos pueblos de Dios separados, que hay dos planes de salvacion distintos y que hay dos segundas venidas y todo eso otro que dicen, y que los Dispensacionalistas consideran tan importante, nunca lo supieron, ni siquiera los Protestantes lo supieron?**

Cita:

, no dudo que hubieran grupos que no fueron interesantes para la Iglesia historica que siempre hayan conocido toda la verdad como nos la trae el hermano Cubillos.l

Wow, ¿En serio dices eso, o es por falta de argumentos? Lo cierto es que esos “grupos”, si existieron hicieron muy buena labor escondiendo sus escritos y sus doctrinas (cosa que no es normal para ninguno, incluyendo los herejes), o lo que es PEOR, **¿será el Espíritu Santo no pudo mantener la verdad al conocimiento de todos?**, lo cual por supuesto es imposible.

Lo que está en juego aquí es la ‘capacidad’ de Dios para mantener la Iglesia en “toda verdad” tal como Jesús lo prometió – **tu teoría niega esa capacidad divina**.

Cita:

Tambien puede ser que estas palabras hayan estado selladas hasta el tiempo del fin, cosa que dudo pues seria como si hubiese estado sellada toda la Biblia siempre y no es asi.

Me alegro que digas que “lo dudas” pero lo triste es que aun dudándolo lo dices. O querrás decir que “la nueva revelación” estaba escondida hasta ahora, algo así como dicen los Mormones. Pero te pregunto **¿No es esa misma la acusación que le hizo Cubillos a Carlos77?**

Saludos Ciberpastor,

Cita:

Es premilenialismo no es el chiliasmo, aunque sean similares.

La palabra ‘Chili’ significa ‘mil’ en latín. Por eso era llamado Chiliasmo, es lo mismo que decir ‘Milenium’ = “Milenio”. Era un término utilizado para referirse a la creencia de un reino de MIL años después de la Segunda Venida de Cristo. En el tiempo de la iglesia primitiva y de los padres, el termino usado para referirse al milenio. El diccionario lo define así:

[La doctrina del esperado retorno de Cristo a reinar en la tierra por mil años ; milenialismo; creencia en un milenio venidero](#)

Cita:

Es como decir que el amilenialismo es lo mismo que el preterismo total porque maneja algunos conceptos similares.

No, en realidad no es lo mismo.

Cita:

En cuanto a que dices que crees como Carlos77 que el orden es este:

1. La cruz

2. Inmediatamente después el milenio

3. Finalmente la Segunda Venida

¿Cuándo son el arrebatamiento y la gran tribulación?

1. ¿Antes de la cruz? No tiene sentido, a menos que la iglesia fuese arrebatada antes de nacer.

2. ¿Entre la cruz y el milenio? Entonces ya fueron la gran tribulación y el arrebatamiento, ¡y nos quedamos atrás!

3. ¿Entre el milenio y la segunda venida? Ah, ya entendí, la gran tribulación será después del milenio.

4. ¿Después de la Segunda Venida? Esta es la más significativa, Jesús vendrá por segunda vez pero se olvidará de algo, de su iglesia la que será arrebatada después de la Segunda Venida; y esta teoría tiene un plus, la gran tribulación será iniciada después de la Segunda Venida de Jesús con sus santos, de los cuales se habrá olvidado y tendrá que recoger después.

La contestación correcta es la TRES (3). La razón por la que el diablo es ‘soltado’ de su prisión (y todos sus demonios con él – Rev. 9:1-3) es precisamente para traer gran tribulación sobre la tierra, especialmente para “engañar” al mundo y pelear contra los Cristianos. Apocalipsis 20 no es el único lugar de la Biblia donde se nos dice que el diablo (y su reino) está atado o en el abismo.

Cita:

Aquí hay algo que no encaja.

Ese es el problema tu teoría no encaja.

Sino te reto a que me digas en que momento son la gran tribulación y el arrebatamiento.

No me gustan los retos, y menos sobre la Biblia. NO RETO a nadie, ni me gusta que me reten. Pero las contestaciones a TODAS tus preguntas **ya te las he dado en los enlaces que te he dejado**. Si quieres, saca el fin de semana, toma un tiempo, despójate de cualquier idea preconcebida en tu cabeza, abre tu Biblia, pídele a Dios en oración que te ayude y compara cuidadosamente lo que allí se dice para que veas que bien encaja TODO, sin manipulaciones ni inventos. Es pura Biblia.

Cita:

Que Dios te siga bendiciendo

Igualmente!

Javierr:

Cita:

Entonces el Diablo está atado ? y no engaña ya más a las naciones? . Porque el milenio y el encadenamiento de Satanás son al mismo tiempo. No lo veo incongruente y no sostenible en las escrituras que el milenio empiece con la muerte y resurrección del Señor?

¿Esto es lo que enseña la famosa tradición histórica?

No solamente la tradición histórica sino la misma Biblia. Trata de entender primero la Biblia (el AT y el NT), particularmente trata de entender los principios espirituales plasmados en la Palabra de Dios por sus escritores en la forma correcta de interpretar utilizada en el Nuevo Testamento, y

LUEGO podrás entender el Apocalipsis - dentro de TODO el contexto bíblico.

El que está sacando el texto fuera de contexto es el que va directamente al libro de Apocalipsis Cap. 20 y concluye así de fácil: "**lo ves hay un milenio después que Cristo venga**". Eso Javier, no es trabajar dentro del contexto - la Biblia entera es ese contexto, y el que eso hace saca el texto de su contexto para sustentar su pretexto. El problema dispensacionalista es hace las cosas al revés: Interpreta la Biblia a la luz de Apocalipsis y no Apocalipsis a la luz de TODA la Biblia.

Saludos en Cristo Cubillos,

Cálmese y lea con calma. Esto fue lo que yo escribí, usted lo citó pero no comprende todavía:

Cita:

No necesariamente TODO lo "Católico Romano" es sinónimo de "Errado."

Y es eso cierto, hay cosas que sí son erradas y por eso hice esa salvedad. "**no necesariamente todo...**" En la lengua de Cervantes eso significa que hay cosas que sí son erradas. Pienso que cuando uno lee con calma y 'objetividad' puede darse cuenta exactamente de lo que se dice. Así te hubieras ahorrado un poco de tiempo y espacio.

Cita:

Acaso no fue la Exégesis de la interpretación literal de la palabra de Dios que estableció Lutero, calvinos y otros padres de la reforma, sacaron a la iglesia del Oscurantismo?

Lea lo que has escrito y medite. No digo que eso sea cierta, SIN EMBARGO, si lo fuera, irónicamente, tanto "Lutero, como Calvino y los otros padres de la Reforma," me apoyan a mí y no a usted, pues ellos eran Amilenaristas (creían en que el milenio es presente), y creían (tal como la Biblia indica) que la venida de Cristo y el Arrebatamiento es después del milenio.

Cita:

Acaso no fue por estas doctrinas alegóricas, que buscan una doble interpretación del sentido literal, quedando la palabra expuesta a la imaginación del interprete lo que hizo tanto daño a la iglesia ?

No, no fue por eso, examinalo el libro de nuevo...

Cita:

Esto fue lo que Martin Lutero denunció y lo acusaron de hereje?
¡Gracias a Dios por esta separación de la reforma! y por la interpretación literal de la palabra de Dios!

Usted se equivoca nuevamente caballero. No, Lutero no denunció eso que usted dice. Al contrario, Lutero, como buen estudiante de la Escritura entendió que hay cosas que son de carácter físico y otras que son 'espirituales'.

Eso de la interpretación literal de la Biblia es un invento de hace unos años acá. Lo cierto es que la Biblia a veces se interpreta 'literalmente', a veces 'alegóricamente' y a veces 'espiritualmente', dependiendo del contexto inmediato, del contexto del libro y del contexto de toda la Escritura.

Saludos Ciberpastor,

Cita:

El Chiliasmo era una herejía que planteaba que los creyentes iban a pasar por el milenio disfrutando una vida de placeres y deseos de la carne.
Va más allá que hablar de un reino milenial de Cristo, así que no mezcles las cosas.

No estamos mezclando nada. Lo que hablo son asuntos históricos. Ciertamente había un sector que

decía esas cosas que mencionas, pero no todo el ‘chiliasmo’ era así.

Cita:

En cuanto a tu posición de que el arrebatamiento y la gran tribulación serán después del milenio y antes de la Segunda Venida.

Hay un pequeño problema, Apocalipsis se pasa 16 capítulos hablando de la Gran Tribulación para luego hablar del milenio; ¿Juan vio al revés las cosas? ¿Cómo ya era viejito le fallaba la memoria?

Ya alguien mencionó que el Apocalipsis no es lineal. Es una “serie de visiones super impuestas” que declaran varios detalles del periodo de la iglesia vistos desde varias perspectivas distintas y con énfasis en distintos aspectos.

Cita:

Ese es el orden que muestra

Si la Biblia lo muestra tan claro que método estás utilizando para decir sorprendentemente que el milenio es antes de la gran tribulación.

No hay manera ni explicación a menos que se tuerza la Biblia.

Ese es el orden en que está escrito, no necesariamente el orden ‘lineal’ en que suceden las cosas. De hecho, si se toman las cosas linealmente es que el libro pierde sentido literario y es cuando se tiene que torcer la Biblia para hacer que las cosas encajen.

Tabla Cronológica del Libro de Apocalipsis

http://www.vidaeterna.org/esp/profecia/apoc_tabla.htm

Saludos Ciberpastor

Cita:

Originalmente enviado por **ciberpastor**

Jejeje

No voy a copiar todo el extenso comentario del Hermano Jose Cubillos Alvarez, pero.....¿Que diràn Carlos77 y Vida Eterna ahora que vemos que el premilenialismo y el dispensacionalismo son anteriores al amilenialismo?

No creo que tan fácilmente hallas creído eso que trajo el Sr. Cubillos:

Cita:

ACONTINUACION DEMOSTRAREMOS LAS FALSAS CALUMNIAS QUE LOS AMILENARISTAS COMO . CARLOS 77 , VIDA ETERNA. HACEN SIN FUNDAMENTO SOBRE LOS DISPENSACIONALISTAS. ESTO DEMOSTRARA LA IGNORANCIA Y EL POBRE ESTUDIO DE LOS COMIENZOS DEL PRE MILENARISMO Y DE LA HISTORIA DE LA IGLESIA, QUE ESTOS SEÑORES TIENEN.

Otra vez, Sr. Cubillos,

No se agite, ni grite tanto (en la Internet el escribir todo en letras mayúsculas equivale a gritar). Usted trae esta información como si con pudiera silenciar lo que decimos. Tristemente esa información que usted trae este foro, y que de paso no es de su origen sino que la ha tomado de del sitio del hermano David Melon: <http://www.davidmelon.com/Temas/ataque.htm>, (es bueno dar

referencias y honra a quien se la merece, al no dar las fuentes de la información da la falsa impresión que usted es quien la origina y eso NO ES transparencia.)

Pero la información no es del todo del sitio que usted la tomó sino que es una ‘compilación’ de otros artículos escritos por otros autores como “Thomas Ice” quien a su vez tampoco son de su origen sino que los tomó de “Jeffrey Grant” quien es un escritor ‘pretribucionalista’ y que tiene libros de apología cristiana como uno que poseo en mi biblioteca personal. Lo triste Sr. Cubillos es que Grant no ha sido honesto en su presentación de estas ‘evidencias’, sino que ha hecho lo que usted mismo dice que no se debe hacer. **Grant ha citado textos de y “fuentes” fuera de contexto para sustentar su pretexto.**

DISPENSACIONES VS. DISPENSACIONALISMO: DOS COSAS MUY DISTINTAS

Lo primero que debe tener en cuenta es que cuando se habla de ‘dispensacionalismo’ no se está hablando de las ‘dispensaciones’ que pueda haber o no en la Escritura. Por ej. La teología del Pacto reconoce y enseña desde tiempos de la iglesia primitiva que existen ciertas dispensaciones en la Biblia (Ej. El Huerto, La Vieja Dispensación -AT y la Nueva Dispensación-NT). Sin embargo, no por eso son ‘dispensacionalistas’.

Por Ej. El hecho que alguien hable Y USE el nombre de Jehová, eso no lo hace ‘Testigo de Jehová’, de la misma manera, el que alguien mencione o hable de ‘dispensaciones’, eso no lo hace ‘dispensacionalista’.

Eso Señores, los sabe Grant Jeffrey, y los sabe Thomas Ice, pero aun así mal dirigen a sus lectores. Por lo tanto, cuando Grant hace su presentación de personas que ‘sostenían’ una visión dispensacionalista para DE ESA MANERA SUTIL sostener su errada visión, lo hace intencionalmente para ‘desviar’ y ‘engañar’ a sus lectores haciéndoles pensar que ellos creían lo mismo que creen los dispensacionalistas de este tiempo reciente. Otra falta grave de Jeffrey es que no cita correctamente sino que toma textos fuera de contextos y **ESO, amigo, es el problema de esta gente que practica la deshonestidad académica.** Por eso me cuesta usar a Jeffrey Grant como fuente de valor aun en otros temas distintos y no relacionados a la escatología porque se ha ganado la fama de ‘torcer’ la verdad para sustentar sus tesis. Tristemente los que lo siguen citando saben QUE ESTO ES CIERTO y aun así siguen citándole haciendo lo cual son cómplices en sus artimañas destructivas AUNQUE sus maniobras han sido puesta a la luz hace ya muuuuuucho tiempo. Y ese aporte que usted trae es prueba de lo que digo.

Veamos algunos ejemplos de lo que digo:

Cita:

"aunque toscas, son claras las evidencias de edades y dispensaciones encontradas entre los padres ante-nicenos: Justino Mártir (110-165), Ireneo (130-200), Tertuliano (160-220), Metodios (-311) y Victorio de Pau (-304)".

Presentar esto así y dejarlo como ‘evidencia’ del dispensacionalismo en estos tiempos es una deshonestidad. Lo que sugiere es que porque alguien vea distintas formas de distinción en trato de Dios con los hombres o en el establecimientos de ‘pactos’ para marcar distintas épocas de la historia, eso lo hace ‘dispensacionalista’. Siguiendo esa idea, entonces TODOS los cristianos fueran dispensacionalistas porque TODOS los estudiantes de la Palabras pueden ver estas distintos ‘dispensaciones’ o ‘administraciones’ en al palabra de Dios, sin embargo sabemos que aunque TODOS vemos esas distintas adminsitraciones en la Biblia, no por eso TODOS somos ‘dispensacionalistas’ como el significado de la Palabra lo define en el mundo teológico moderno. Hay que ser honestos.

Jeffrey Grant es un experto tomando citas fuera de contexto e ignorando intencionalmente la verdad en su afán de ‘enlazar’ los escritores de antaño al dispensacionalismo moderno y su

‘pretribucionalismo’. Lo que Grant Jeffrey ha hecho es inaceptable de alguien que se dice ser defensor de la verdad:

Cita:

Uno de los escritos más antiguos de la iglesia primitiva es el conocido "Pastor de Hermas" en el cual se habla del pretribulacional y dispensacional concepto de "escapar" de la gran tribulación: "Tú has escapado de la gran tribulación por causa de tu fe. Ve, por lo tanto, y habla a los elegidos acerca de los poderosos hechos del Señor y diles a ellos que esta bestia es un tipo de la gran tribulación que está por venir. Si ellos se preparan y se arrepienten de corazón, y se vuelven al Señor, es posible escapar" (Hermsas 2[23]:4).

Según Jeffrey, en ese escrito que has traído sin mencionar la fuente, el Pastor de Hermas supuestamente habla de un raptó ‘pre-tribulacional’. Veamos entonces todo el contexto de lo que dijo Hermas y decidan por vosotros mismos. El pastor de Hermas habla de una serie de visiones que el tuvo y dice lo siguiente:

Visión 2

Cap. 2

Cita:

Así pues, dirás a los jefes de la Iglesia que enderecen sus caminos según justicia, para que puedan recibir el fruto pleno de la promesa con gran gloria. Por tanto, los que obráis la justicia manteneos firmes y no vaciléis, para que se os conceda la entrada a los ángeles santos. **Bienaventurados vosotros, los que soportáis la gran tribulación que está por venir, así como los que no han de negar su propia vida.** Porque el Señor ha jurado por su propio Hijo que los que nieguen al Señor serán privados de su propia vida, es decir, los que lo negaren a partir de ahora en los días venideros. Pero los que hubieren negado antes obtendrán perdón por su gran misericordia

Cuarta Visión

Cap. 2

Yo digo, “fui enfrentado por una bestia cuyo tamaño podía destruir la gente, pero por medio del poder del señor y su gran misericordia yo escapé de ella.” “Bien, escapaste de ella”, dijo ella, “porque echaste todas tus preocupaciones sobre Dios, y abriste tu corazón al señor, creyendo que podías ser salvado por no otro sino por Su gran y glorioso nombre. Por esta razón el señor ha enviado su ángel, el cual ha ejercido poder sobre la bestia, cuyo nombre es Thegri, y ha cerrado su boca, para que no te despedazara. Has escapado de gran tribulación por cuenta de tu fe, y porque no dudaste en presencia de la bestia. Ve, por lo tanto, y dile a los escogidos del Señor sus grandes obras, y dile a ellos que esta bestia es tipo de la gran tribulación que viene. Si ellos se preparan a sí mismos, y se arrepienten de todo corazón, y se vuelven al Señor, le será posible escapar de ella, si vuestros corazones son puros y sin mancha, y pasan el resto de los días de vuestra vida sirviendo al Señor irrefragablemente.

Cap. 3

Porque como el oro suelta su sucio, así también has de soltar toda tristeza y estrechez, y serás hecho puro de manera que puedas ser apto para estar en la edificación de la torre. Pero la parte blanca es mundo por venir, en el cual los escogidos de Dios han de morar, ya que aquellos escogidos por Dios para vida eterna serán sin mancha y puros. Por lo tanto, no ceses de hablar estas cosas a los oídos de los santos. Esto es pues, el tipo de la gran tribulación que ha de venir.

Lo que vemos no es que ‘Hermsas’ y los santos son librados de una tribulación por ‘arrebatación’ sino que son librados en ‘medio’ de la tribulación y ‘escapan’ en el sentido de no sucumbir en medio de la tribulación, tal como le pasó a hermas en la visión la cual, dice la mujer en su visión, “es tipo de la tribulación que ha de venir” la cual son “bienaventurados los que sufren la tribulación

que ha de venir”.

Nada de lo escrito por el Pastor de Hermas en esta visión respalda lo que Grant Jeffrey quiere hacer creer a sus lectores.

Veamos otro ejemplo de la manera tan irresponsable con el cual este escritor mal representa la verdad en su afán por ‘probar’ y hacer a los incautos creer su teoría de que un rapto secreto era creído y enseñado por los cristianos de la antigüedad:

Cita:

Otro de los escritos antiguos, de principio de la era medieval (siglo V o VI), es el titulado "Sermón de los Últimos Días, el Anticristo y El final del Mundo" atribuido a un denominado Seudo Efrén, donde podemos leer: "Todos los santos y elegidos de Dios son recogidos antes de la tribulación que está por venir y son tomados al Señor no sea que vean la confusión que está para anonadar al mundo a causa de su pecado".

En varias ocasiones ya hemos hablado de este supuesta “prueba” de una predicación que prueba que el ‘pre-tribucionalismo’ fue enseñado desde el quinto o sexto siglo. En esta ocasión Jeffrey comete el ejercicio deshonesto de tomar textos fuera de contexto para ‘respaldar’ su teoría y hacer creer a sus lectores que en verdad la teoría del rapto pre-tribulacional era enseñada en la iglesia mucho antes del 1830. El escrito del Pseudo Efrén TOMADO EN SU CONTEXTO no dice (ni sugiere) que habrá un rapto pre-tribulacional como Grant Jeffrey forzosamente quiere hacer creer a la gente. Lo que dice es que “todos los escogidos son reunidos antes de la tribulación que ha de venir y traídos a Dios para que no vean la confusión que está por confundir al mundo a causa de su pecado”. En el lenguaje del Pseudo Efrén, “reunidos... traídos a Cristo”, significa salvados, para que siendo cristianos, no sean partícipes de la confusión de la que vive el resto del mundo. El escrito dice que “la venida del anticristo es inminente”. Fuente:

http://www.geocities.com/lasttrumpet_2000/timeline/ephraem.html

Cita:

Han perdurado, sin embargo, las enseñanzas de la comunidad conocida como los Hermanos Apóstoles (fundada por Gerardo Segrilli por el año 1200), atribuidas a fray Dolcino, uno de sus principales líderes. El enseñaba que el anticristo vendría a este mundo y antes que viniese él (Dolcino) y sus seguidores: "serían llevados al paraíso, donde estaban Enoc y Elías. Y de esta forma ellos serían preservados ilesos de la persecución del anticristo."

Lo cierto es que según dice MacPherson, los escritos del tal Dolcino no existen. Lo que existe es un escrito de alguien que escribió la historia de segunda mano muchos años después (en el siglo 14) y decía que Dolcino iba ser llevado al paraíso para volver y convertirse en papa.

Cita:

Peter Jurieu en su libro "Mostrando la Iglesia Salvada" (1687) enseña que Cristo volverá en el aire para arrebatarse a los santos y volver a los cielos antes de la batalla de Armagedón.

Lo cierto es que la cita del “Peter (Pierre) Jurieu” prueba el postribucionalismo no el pretribucionalismo. Los postribucionalistas, tal como dice Peter Jurieu enseñan que el arrebatamiento ocurre antes de la batalla de Armagedón, mas no antes de la tribulación.

Cita:

Joseph Mede, el considerado padre del premilenarismo inglés, escribía en su obra "Clave Apocalíptica" (1627), acerca de la separación entre el arrebatamiento y la segunda venida de Cristo.

Sin embargo contrario a Jeffrey Joseph Mede era POSTRIBUCIONALISTA!

Cita:

John Asgill (1700), hablaba de la posibilidad de la traslación sin ver la muerte.

Claro, eso no prueba el pretribucionalismo. Sabemos que los que queden vivos “HASTA LA VENIDA DEL SENOR” serán trasladados sin ver la muerte. ¿No es eso mismo lo que dice Pablo en 1 Tes. 4?

De paso, nota esto Ciberpastor...

Ahi Pablo dice "Los que QUEDAMOS hasta LA VENIDA del Señor seremos arrebatados EN LA VENIDA de Cristo" y en 2 TEs. 2 dice que "el hombre de pecado" (Anticristo?) sera MATADO con el resplandor DE LA VENIDA del Señor!!!!!!!

Si lo deseas puedes Leer:

¿Cuántas Parusias (Venidas)? <http://www.vidaeterna.org/esp/profecia/parousia.htm>

Cita:

Tanto Philip Doddridge (1738) como John Gill (1748), en sus comentarios del Nuevo Testamento usan el mismo término: "arrebatación" y hablan de él como "inminente". Es claro que ambos creían que esta venida precede al descenso de Cristo en el tiempo del juicio a las naciones.

Alguien dijo que **"La madre de los errores es la asunción."** Esto es una prueba que existe el desespero en querer formar un caso donde no lo hay. La deshonestidad académica es intolerable:

Lo cierto es que tanto John Gill (como Spurgeon su sucesor) y Philip Doddridge eran premilenaristas históricos (y Thomas Ice lo dice en su sitio) y por lo tanto POST TRIBUCIONALISTAS; creían en el arrebatación de la iglesia al mismo tiempo de la segunda venida. Aunque su interpretación del Mateo 24 como algo del pasado los coloca en este aspecto como preteristas parciales.

Cita:

Morgan Edwards (1744), fundador del Ivey League School, Brown University, hablaba de la resurrección de los santos tres años y medio antes de la aparición de Cristo diciendo: "Los santos muertos serán resucitados y los que estén vivos, cambiados en la aparición de Cristo en el aire, y estos será cerca de tres años y medio antes del milenio. Ellos ascenderán al paraíso, a una de las mansiones en la casa del Padre, y desaparecerán durante el citado periodo de tiempo."

El escritor bautista Morgan Edwards, era PREMILENARISTA HISTORICO (de corte Historicista) y creía que ya se estaba viviendo en la tribulación.

Cita:

Isaac Watts, el famoso teólogo y compositor de himnos, escribía en 1752 sobre "la armonía de todas las religiones en las que Dios prescribió al hombre y todas sus dispensaciones para él".

Hablar de ‘Dispensaciones’ no hace a nadie dispensacionalista. Hay una gran diferencia. Hasta donde tengo entendido Isaac Watts era POSMILENARISTA.

Cita:

James Macknight (1763) y Thomas Scout (1792), enseñan que los justos serán llevados a los cielos donde estarán seguros hasta que el tiempo del juicio acabe.

Tanto Mackinght como “Scott” eran premilenaristas HISTORICOS y tenían tendencias preteristas.

Cita:

Resulta, pues, evidente que la burda referencia que los detractores del dispensacionalismo hacen hacia Margarita Macdonald o Manuel Lacunza no es más que el encendido encono de debilitar la enseñanza dispensacional a lo largo de la historia de la Iglesia, ampliada, sistematizada y difundida por John Nelson Darby y los, así llamados, "Hermanos de Plymouth".

El problema es que la "enseñanza dispensacional" tal como la presenta Darby y Cia. Brilla por su ausencia en la historia de la iglesia. No hablamos de 'dispensaciones' sino de 'dispensacionalismo' que son dos cosas muy distintas. No hay rastros de las teorías Darbynicas de 'dos pueblos de Dios', 'dos segundas venidas', 'dos propósitos distintos para Israel y la Iglesia'; 'dos evangelios', 'el restablecimiento de la ley de Moisés para perdón de pecados', etc. Eso sencillamente no existe en la historia y ESO es el Dispensacionalismo.

Cita:

Y es que resulta tan descalificadora contra quienes pretenden tal confusión que, ignorando voluntariamente la terca verdad de la historia,

Pienso que ya ha quedado BASTANTE CLARO quiénes son los que ignoran, TUERCEN y mal representan la verdad y la historia con el fin de ganar adeptos.

Cita:

George E. Ladd, dijo: "Creo que este desarrollo de Darby fue la culminación de varias influencias producidas dentro de sus propias enseñanzas de la más literal interpretación de las revelaciones bíblicas distinguiendo entre los planes de Dios para Israel y los planes de Dios para la Iglesia."

Sin embargo George Ladd, un respetado teólogo quien era PREMILENARISTA HISTORICO (POSTRIBUCIONALISTA) también era un opositor del Dispensacionalismo.

Cita:

F.F. Bruce, quien a pesar de ser pretribucionista y perteneciente a los Hermanos, no estaba de acuerdo con las conclusiones de J. N. Darby, dijo lo siguiente: "¿Dónde la obtuvo Darby (su postura dispensacionista)? Entre los años 1820 y 1830", para, posteriormente, añadir: "La dependencia directa con Margarita Macdonald es inverosímil."

Lo cierto es que la historia de J.N. Darby ha sido 're-escrita' por sus seguidores en el afán por desasociarle de MacDonald y poner sus creencias 'antes' del 1830. Sin embargo, los escritos muestran que las ideas dispensacionistas de Darby (distinción entre Israel y la Iglesia) ocurrieron mucho después del 1830 cuando ya había creído en el rapto como un evento antes de la venida de Cristo:

http://www.scionofzion.com/pretrib_rapture_diehards.htm

<http://covenant-theology.blogspot.com/2006/11/thomas-ices-pre-trib-evidence.html>

Cita:

La postura histórica de la iglesia entonces era el premilenialismo pero los católicos la cambiaron.

En realidad, como ya dije antes, en la iglesia primitiva desde el primer siglo no había "postura oficial" sino pensamientos premilenaristas (postribucionistas) y pensamientos amilenaristas, aunque según tengo el pensamiento premilenial predominaba. No obstante existían personas durante ese temprano tiempo con ideas Amilenaristas según lo admiten Justino Mártir, Ireneo, y Papías.

Si deseas leer sobre esto:

El Credo Atanasiano y la Iglesia Primitiva:

Claramente Amilenial.

http://www.vidaeterna.org/esp/profecia/credo_atanasiano.htm

Saludos en Cristo Javier y Ciberpastor,

Que triste que sean esos los mejores argumentos que pueden traer para levantar "sus 'recientes' interpretaciones". Reconozco que la verdad no es fácil de tragar pero porque eso sea cierto no deberían recurrir a ser tan bajos en su trato con los demás. El 'elitismo y la vanidad religiosa' no es justificada de parte de nadie, aunque sean dispesacionalistas.

Parece mentira que "gente de Dios", tenga que proceder a este tipo de argumentos para 'quedar bien': Gritar, despreciar y descalificar aun la fe Cristiana de otros. Una cosa sí sabemos, cuando la gente actúa de esa manera tan baja y desesperada es evidencia de que muy probablemente ya todo se ha dicho bajo el tema y **se sienten perdidos**:

Cita:

Originalmente enviado por **javierrr**

Cita:

Originalmente enviado por **ciberpastor**

Cita:

Originalmente enviado por **javierrr**

Agustin según parece fue el que introdujo muy desafortunadamente para el ,el metodo alegórico y espiritualizador de las santas escrituras.

Sus seguidores los que se hacen llamar historicos , como amileniaristas y otros son hijos de este error.

Quizas esten a tiempo aun de arrepentirse.

Saludos.

Más que históricos parecen histéricos

Saludos Ciberpastor la cosa es seria pues estamos ante falsos profetas.

El Señor te bendiga.

¿Y si no aceptamos el Dispensacionalismo nos vamos al infierno? Porque hasta donde tengo entendido la Biblia dice que los falsos profetas van camino al infierno.

Note que particularmente Javier, NUNCA aportó nada constructivo en este tema, **solo sembrar discordia**, con comentarios sin sentido y aun así se le trató con respeto como a todos los demás foristas.

Por mi parte, ya también (como Carlos77) termino aquí mi participación en este "interesante" tema...

Vayan con Dios.

En Cristo,

VidaEterna!
