

No importa cuantas veces la Biblia diga algo, siempre existen aquellos para quienes la Biblia NO ES suficiente y por lo tanto tienen que recurrir a hombres para probar y defender sus creencias. Pero en vista de que muchos pueden ser confundidos por preguntas como estas, aquí tenemos algunas respuestas.

Quote:

1. Hablan de Margaret McDonald, y su visión de 1830. Pero, habían escuchado hablar de Ephraem el Siríaco, en el año 373?

Lo de Margaret McDonald es cierto y ha sido honestamente probado y documentado!! Edward Irving pastor Presbiteriano en Irlanda fue influenciado por el libro del **Católico Jesuita Manuel de Lacunza**. Irving recibió la información sobre la visión de McDonald la cual creyó y pasó a John Darby quien se encargó de popularizar la idea de dos venidas, una secreta (raptó) y otra visible (manifestación). El primero en separar la última semana de Daniel y aplicarla a un reinado futuro de siete años por el Anticristo de 2 Tes. 2:2 con la construcción de un templo literal en Jerusalén fue Manuel Lacunza en su libro titulado “La Venida del Mesias en Gloria y Majestad”:

Quote:

304. Ahora bien: ¿conque el texto de San Pablo que ahora consideramos, es claro y perceptible a todos? Si es claro y perceptible a todos, deberá ser clara y perceptible la explicación. En este supuesto: se pregunta en primer lugar, ¿de qué templo de Dios habla San Pablo? ¿O habla [384] de templo solo espiritual, figurado y metafórico, o habla de algún templo material y manufacto? Entre estos dos templos no parece que hay medio. Si habla en el primer sentido, el texto nada prueba en favor, antes prueba en contra; pues en el mismo sentido en que se tomase la palabra templo, se deberá tomar el hombre de pecado, que se sienta en él, y también el asiento mismo, y la acción de sentarse, etc. Si se habla de templo material, y manufacto, se vuelve a preguntar ¿qué templo será éste? Resuelven, que será el templo mismo de Jerusalén: pues en tiempo de San Pablo no había en toda la tierra otro templo material de Dios. **Se debe suponer antes de pasar a otra reflexión, que San Pablo no habla aquí de aquel mismo individuo templo que existía en su tiempo; pues en este caso hubiera sido mal profeta: ni San Pablo podía ignorar que aquel individuo templo de Dios, debía destruirse en breve, así por la profecía de Daniel, capítulo IX, que es bien clara, como por la profecía clarísima del mismo Cristo que dijo, hablando del templo: no quedará aquí piedra sobre piedra, que no sea derribada (652). Conque si el Apóstol habla del templo de Jerusalén, es preciso que hable de otro templo todavía futuro. ¿Cual es éste? Es, dicen con gran formalidad, el que edificará el mismo Anticristo, cuando ponga su corte en Jerusalén.**

Antes de Lacunza, un católico quien escribió sobre el reino futuro de un Anti-Cristo personal fue **Francisco Ribera** (1554-1613). Ribera separó los primera parte de Apocalipsis como teniendo cumplimiento en el tiempo de la persecución por el Imperio Romano del primer siglo y la última parte al final de los tiempos, antes de la Segunda Venida de Cristo. La intención de Ribera era la de defender al Catolicismo de los ataques de los Reformadores.

Los Reformadores eran “Amileniales Historicistas”; y creían que la Iglesia Católica era la manifestación visible del Anticristo con el “Papa”; sentado como si fuera Dios en el templo de Dios. Muchos siguieron la creencia de los Reformadores y se apartaron del Catolicismo. Como

medida preventiva para defender la Iglesia Católica Romana y el Papado, los líderes Jesuitas se propusieron presentar al pueblo Católico con interpretaciones que librarán la Iglesia Católica Romana de las acusaciones de los Reformadores. La interpretación preterista fue creada por **Luis De Alcazar** (1554-1613) y la interpretación futurista creada por **Dr. Francisco Ribera** (1537-1591) y más tarde por **Padre Manuel Lacunza** con ese fin. Pero Lacunza no era pretribucionalista.

El libro de Lacunza puede ser leído aquí:

<http://cervantesvirtual.com/FichaAutor.html?Ref=3479&portal=3>

Manuel Lacunza escribió bajo el nombre de Juan Josafat Ben-ezra para no ser rechazado por los Cristianos no Católicos: <http://www.aloha.net/~mikesch/antichrist.htm>

Así que lo que tienes como creencia básica Dispensacionalista con la separación de la última semana de Daniel es creación de la “Contra-Reforma Católica” en oposición a la Reforma Protestante!!

PERO, Aun si lo de Margaret MacDonald no fuera verdad, aquellos que creen en un rapto secreto 7 años antes de la Venida de Cristo, tienen la dificultad que en toda la historia de la iglesia, por más de 1800 años, NADIE supo jamás de tal teoría y lo que es más importante, LA BIBLIA no enseña tal cosa.

Sobre Ephraem Siriaco

Y Sí hemos escuchado hablar de Ephraem el Siriaco (de Siria) y un documento atribuido a el conocido como “Pseudo Ephraem” porque se duda que sea de su autoría. Ese documento fue tomado fuera de contexto por el escritor Jeffrey Grant. En su desespero por probar el rapto “pretribucional” durante el tiempo de los padres de la iglesia, Grant interpretó forzosamente e impropriamente las palabras escritas en el documento de una forma inconsistente a su contexto inmediato y la intención del autor.

Donde el autor escribió: **”Porque los santos escogidos de Dios son juntados, antes de la tribulación que ha de venir, y son llevados al Señor no sea que ellos vean la confusión que ha de sobrevenir el mundo a causa de nuestros pecados”**. Grant solamente tomó esta porción y la incluyó en su traducción pero no incluyó todo el contexto del mismo donde el escritor dice que ya todas las señales del tiempo del fin se habían cumplido haciendo énfasis repetidas veces al libro de Mateo 24 el cual los Dispensacionistas dicen que no es para la iglesia. Según el escritor, para su “todos se había cumplido” y solo **estaban esperando que viniera el Anticristo ANTES de la Venida de Cristo a “juntar a sus santos, antes de la tribulación que ha de venir”**.

El escritor continua diciendo que cuando Cristo viniera a juntar a sus santos, “es la hora undécima, y el fin del mundo viene con la cosecha, y los ángeles, armados y preparados, tienen hoces en sus manos, esperando el imperio del Señor”.

Muy claramente, el escritor no era ni ‘Pretribucional’, ni ‘Meso-tribucional’, sino que era “postribucional” tal como la Biblia lo enseña. La hora undécima es referencia a la parábola de las diez vírgenes. La cosecha es referencia a la separación del trigo y la cizaña (Mateo 13); y los ángeles con hoces en sus manos listos para la siega es una referencia directa a Apocalipsis 14: 14-20 que ocurre después que suena la séptima trompeta en Rev. 11.

En dicho documento NADA se dice de un reino milenial después de la Segunda venida de Cristo. He aquí la porción del texto que Jeffrey Grant tomó fuera de contexto:

Quote:

Seccion II

Nosotros debemos de entender completamente por eso, mis hermanos, aquello que es inminente o sobresaliendo. Ya ha habido hambres y plagas, violentos movimientos de las naciones y señales, las cuales fueron predichas por el Señor, ya han sido cumplidas (consumadas), y no hay nada mas que quede, excepto la venida del malvado [hombre de pecado] in la complitud del reino Romano. ¿Porque estamos pues ocupados con los negocios del mundo, y con nuestra mente fijada en los malos deseos de este mundo o en las ansiedades de los tiempos? ¿Por lo tanto, porque no rechazamos cada preocupación con las acciones terrenales y nos preparamos para la reunión con nuestro Señor Cristo, para que nos lleve de la confusión que agobia todo el mundo? Creedme, queridos hermanos, porque la venida (advenimiento) del Señor está cercano, creedme porque el fin del mundo se ha acercado, creedme, porque es el verdadero tiempo final. ¿O no creéis a menos que lo vean con vuestros propios ojos? Mirad que esta oración no se cumpla en vosotros como el profeta declara: “Ay de aquellos que desean ver el día del Señor!”

Porque los santos y escogidos serán juntados, antes de la tribulación que ha de venir, y serán llevados al Señor para que no vean la confusión que ha de agobiar el mundo a causa de nuestros pecados. Y por eso, mis muy queridos hermanos, es la hora undécima, y el fin del mundo viene con la siega, y los ángeles armados y preparados, tienen hoces en sus manos, esperando el imperio del Señor. Y nosotros pensamos que la tierra existe con infidelidad siega, llegando a su caída temprano. Conmociones han de venir, querrás de diversos pueblos y batallas en incursiones de los bárbaros amenazan, y nuestras regiones serán desoladas, y nosotros ni nos asustamos mucho de tal reporte ni de su apariencia, para que al menos hagamos penitencia; porque eso nos influye miedo, y nosotros no deseamos ser cambiados, aunque nosotros al menos estamos en necesidad de penitencia por nuestras acciones!

Conclusiones:

Primero se debe notar que este escritor dice que todas las cosas se han cumplido y que "**no hay nada mas que quede, excepto la venida del malvado [hombre de pecado]....** Además, como pueden ver, el escritor se refiere a ser llevados a Cristo para no ver la confusión del mundo cuando llegue la siega para la cual "los ángeles armados y preparados, tienen hoces en sus manos, esperando el imperio del Señor." Esto es una referencia a Apocalipsis:

Quote:

Apocalipsis 14

14 Miré, y he aquí una nube blanca; y sobre la nube uno sentado semejante al Hijo del Hombre,(7) que tenía en la cabeza una corona de oro, y en la mano una hoz aguda. 15 Y del templo salió otro ángel, clamando a gran voz al que estaba sentado sobre la nube: Mete tu hoz, y siega; porque la hora de segar ha llegado, pues la mies de la tierra está madura.(8) 16 Y el que estaba sentado sobre la nube metió su hoz en la tierra, y la tierra fue segada. 17 Salió otro ángel del templo que está en el cielo, teniendo también una hoz aguda. 18 Y salió del altar otro ángel, que tenía poder sobre el fuego, y llamó a gran voz al que tenía la hoz aguda, diciendo: Mete tu hoz aguda, y vendimia los racimos de la tierra, porque sus uvas están maduras. 19 Y el ángel arrojó su hoz en la tierra, y vendimió

la viña de la tierra, y echó las uvas en el gran lagar de la ira de Dios. 20 Y fue pisado el lagar(9) fuera de la ciudad, y del lagar salió sangre hasta los frenos de los caballos, por mil seiscientos estadios.

Esta siega final la cual es denominada por muchos (incluyendo dispensacionalistas) ocurre al final de este mundo y es después que es tocada la 7ma trompeta de Apocalipsis 11:

Quote:

Apocalipsis 11

La séptima trompeta

15 El séptimo ángel tocó la trompeta, y hubo grandes voces en el cielo, que decían: Los reinos del mundo han venido a ser de nuestro Señor y de su Cristo; y él reinará por los siglos de los siglos

Por lo tanto es importante entender que la confusión y tribulación de la cual serán librados "los santos y escogidos" no es '3' ni '7' ni '2' años antes del fin del mundo sino al final del mundo tal como el mismo autor lo ha dicho: **Creedme, queridos hermanos, porque la venida (advenimiento) del Señor está cerca, creedme porque el fin del mundo se ha acercado, creedme, porque es el verdadero tiempo final.** Por lo tanto tal referencia es con relación a lo dicho por Pablo en:

Quote:

2 Tesalonicenses 1

5 Esto es demostración del justo juicio de Dios, para que seáis tenidos por dignos del reino de Dios, por el cual asimismo padecéis. **6 Porque es justo delante de Dios pagar con tribulación a los que os atribulan,** 7 y a vosotros que sois atribulados, **daros reposo con nosotros, cuando se manifieste el Señor Jesús desde el cielo con los ángeles de su poder,** 8 **en llama de fuego, para dar retribución a los que no conocieron a Dios, ni obedecen al evangelio de nuestro Señor Jesucristo;** 9 los cuales sufrirán pena de eterna perdición, excluidos de la presencia del Señor y de la gloria de su poder, 10 cuando venga en aquel día para ser glorificado en sus santos y ser admirado en todos los que creyeron (por cuanto nuestro testimonio ha sido creído entre vosotros).

Quote:

2.Hablan que su teología es la mas biblica. Pero y que de los padres apostolicos que fueron premilenialistas, estaban equivocados, o uds tienen ahora "mas" conocimiento que aquellos que caminaron con los Apostoles? Por ejemplo, Papias-discipulo directo del Apostol Juan, Clemente de Roma, Bernabe, Hermas, Ignacio de Antioquia y Policarpo de Esmirna en el siglo I.

Esta declaración se auto-destruye. Primero dice que los Amilenaristas dicen ser mas bíblicos y luego, en vez de citar la Biblia para defender su posición, se apoya en las palabras de los padres de la iglesia para su defensa. En otras palabras esta diciendo 'A' no es igual a 'B' porque 'C' no es igual a 'A'.

Es un uso muy pobre de la lógica ¿O podríamos decir de 'ilógica'?

Pero consideremos esto:

En la iglesia post-apóstolica los lideres creyentes se encontraban luchando con diversidad de herejías y falsas enseñanzas que venían atentando contra asuntos de mayor importancia que un milenio terrenal. Asuntos como la naturaleza de Cristo, su nacimiento virginal, su muerte y resurrección tomaron la vanguardia. Pero cuando llegó el momento apropiado, el tema del milenio también fue tratado bíblicamente por los maestros e intérpretes de la iglesia quienes desestimaron tales ideas como faltas de fundamento bíblico. Aunque por mucho tiempo se ha creído y enseñado que la iglesia post-apóstolica era predominantemente "premilennial", tal idea ha sido probada como errada. En 1976 Alan Patrick Boyd, un estudiante graduado del Seminario Teológico de Dallas comenzó una retadora labor, escribir una tesis para su grado de Maestría cuyo fin era el establecer la fe profética de la los primeros padres de la Iglesia. Su profesor, Dr. Carlos Ryrie, famoso del Seminario de Dallas había escrito energicamente "El Premilennialismo es la fe histórica de la Iglesia". Pero al completar su tesis, Boyd concluyó la siguiente respuesta, "**Es la conclusión de esta tesis que la declaración del Dr. Ryrie es históricamente inválida dentro del cuadro cronológico de esta tesis [era apóstolica hasta Justino Martyr]**" [1] (Citado por Bahnsen and Gentry, p. 235. [2]) (*Enfasis añadido*).

Tomás Albrecht, quién ha hecho investigaciones adicionales en este tópicó, también escribe, "algunos premilennialistas han intentado demostrar que el premilennialismo fue "la creencia universal de los padres ortodoxos" (House and Ice, Dominion Tehology, p. 202). Pero muchos catedráticos han demostrado que esto es falso, encluyendo Boyd, DH> Kromminga, Ned Stonehouse, W.G.T. Shedd, Louis Berkhof y Philip Schaff. De acuerdo a Boyd, lo mejor que se puede decir de los primeros padres de la Iglesia es que eran '**amilenialistas seminales** [en semilla]' (Bahnsen and Gentry, p. 239). Los primeros padres ..Justino Martir, Iréneos, Papías, admitieron que que habían muchos otros Cristianos quienes eran ortodoxos y no premileniales."

Quote:

a. EN el siglo II Justino Martir, Meliton de Sardis, Hegesipo, Taciano, Ireneo De Lyon y Tertuliano de Cartago. En el siglo III Cipriano de Cartago, Comodo, Nepote, Victorino, Metodio de Olimpo y el gran apologista Lactancio. Habian escuchado de ellos?

La lista puede ser todo lo largo que se quiera, pero eso en realidad no prueba en lo absoluto que el Premilenarismo sea bíblico ni que el Amilenarismo lo sea.

Tertuliano:

Pero es bueno recordar a los lectores que muchos de estos hombres mencionados en esta lista también creían en doctrinas extrañas como el purgatorio como Tertuliano de Cartago quien decía que los cristianos debían ir a limpiar la culpa restante por su malas obras en vida.

Quote:

Tertuliano es otro de los primeros padres de la Iglesia que atribuye el origen del chiliasmo a Cerinto. El escribe: "Que no sean oídos los que aseguran que habrá un reino terrenal de mil años, quienes piensan como el hereje, Cerintos. Porque el reino de Cristo es ahora eterno en los santos, aunque la gloria de los santos habrá de ser manifiesta después de la resurrección."[6]

Policarpo:

Quote:

Eusebio es uno de los padres de la Iglesia primitiva que más claramente denuncia el "chiliasmo", como se llamaba al premilenialismo entonces. En la misma obra el escribe, "Alrededor del mismo tiempo"; apareció Cerinto, el líder de otra herejía. Cayo, en "*La Disputa*" la cual se le atribuye, escribe respecto a él: '**Pero Cerinto, por medio de revelaciones las cuales el pretendía recibir por medio de ángeles, afirmando que, después de la resurrección habría un reino terrenal de Cristo, y que carne, i.e. hombres, otra vez habitando en Jerusalén, serían sujetos de deseos y placeres. Siendo además enemigo de las Escrituras divinas, con la vista a engañar a los hombres, el dijo que habría un espacio de mil años para celebrar las fiestas nupciales'**". Eusebio además escribe de una tradición de dejada por Polycarpo acerca de un encuentro entre el Apóstol Juan y Cerinto en un baño público, "El [Polycarpo] dice que Juan el Apóstol entró en una ocasión a un baño para bañarse; pero al darse cuenta que Cerintos estaba en aquel lugar, salió rápidamente del lugar y corrió hacia la puerta, no queriendo estar bajo el mismo techo con él, exhortando aquellos que con él estaban a que hicieran lo mismo, diciendo, 'Salgamos huyendo, no sea que se caiga el baño, mientras Cerinto, ese enemigo de la verdad está en él' ".[5]

Papias:

Quote:

...dentro de los Católicos, el Obispo Papias de Hierápolis, un discípulo de San Juan apareció como un defensor del milenarismo. El reclamaba haber recibido esta doctrina de los contemporáneos de los Apóstoles, e Iréneo narra que otro "Presbítero", quien había visto y oído al discípulo Juan, aprendió de él la creencia en el milenarismo como parte de la doctrina del Señor. (*Enciclopedia Católica Nuevo Adviento*)

Lo que se puede ver aquí es que Papias e Iréneo estaban **"repitiendo" lo que oyeron decir a otros** respecto a un futuro milenio. Ninguno escuchó a Juan el Apóstol decirlo sino que lo recibieron de otros quienes "supuestamente" había oído decir eso a Juan. En una corte de Justicia tales testigos quedarían automáticamente descalificados! Pero supongamos que tales declaraciones pueden ser ciertas. Todavía queda un problema, no son parte de la Biblia y eso no beneficia a nadie en este estudio, es utilizar palabras 'no inspiradas' para confirmar 'lo que ha sido inspirado' pero tal método destruye el principio interpretativo conocido como 'Sola Scriptura'.

Quote:

3. Por que es que en los primeros 2 siglos de la iglesia ningun escritor eclesiastico defendio su postura escatologica, es decir, el amilenialismo?

Esto es falso. No es cierto que en los primeros siglos de historia nadie defendió lo que se conoce hoy como "Amilenarismo". **Puedes ver la respuesta a la número dos arriba.** La iglesia primitiva estaba dividida en cuanto la interpretación de los mil años. Los estudios demuestran que la iglesia era "amilenares" en semilla. Por cierto, en toda la historia de la iglesia el pensamiento predominante fue el Amilenial y es probado porque NO EXISTE ni una sola confesión de fe ortodoxa que defienda el Premilenarismo, pero si defienden el Amilenarismo.

Todas las grandes e importantes confesiones tenían una visión completamente Amilenial:

Quote:

Credo de los Apóstoles:

Ascendió a los cielos y está sentado a la diestra de Dios, el Padre Todopoderoso. De ahí El volverá a juzgar a los vivos y los muertos.

Amilenarismo!

Credo Niceno Concilio de Nicea (A.D. 325)

Quote:

"El ascendio al cielo y esta sentado a la diestra del Padre. El vendra otra vez con gloria a juzgar a los vivos y los muertos.

Amilenarismo!

Quote:

El Credo Atanasiano (En Defensa de la Trinidad)

38. Quién sufrió por nuestra salvación, descendió al infierno [Hades, mundo de los Espiritus], se levantó otra vez al tercer dia de entre los muertos.

39. Ascendió al cielo, se sentó a la diestra del Padre, Dios [Dios el Padre] Todopoderoso,

40. De donde vendra a juzgar a los vivos y los muertos.

41. Y a su venida todos los hombres se levantarán con sus cuerpos

42. Y darán cuenta por sus obras.

43. Y los que hicieron lo bueno irán a la vida eterna, y los que hicieron lo malo a fuego eterno.

Amilenarismo!

Quote:

4. Que influencia tuvo Clemente de Alejandria y su escuela catequista gnostica en su postura? [/b]

¡Vaya usted a saber! ¿Que influencia habrá tenido Dios y la verdad de su Palabra? Creo que muchísima!

Quote:

5. Que influencia tuvo la union de iglesia y estado en el 313 bajo Constantino en su postura? [/b]

La que se le quiera dar. ¿Que influencia tuvo la elección de Clinton sobre Bush en el 1992 sobre el milenio? La que usted le quiera dar!

Porque no nos pregunta que influencia tuvo la Biblia en la creencia de que no hay tal Milenio futuro? Quizás esa si te la pueda contestar, con la Biblia abierta. ¿Sabe Dios que influencia pudo haber tenido Constantino con la doctrina de la Trinidad?

Quote:

6. Que influencia tuvo el catolicorromano Agustin de Hipona en ella?

Quizás tuvo la misma influencia que tuvo ese mismo Católico Romano en defender la salvación solamente por Gracia por medio de la fé y la Justificación aparte de las obras, asi como la Soberania de Dios y la doctrina Evangelica. Gracias a Dios por ese hombre de Dios quien con todas sus faltas e imperfecciones como ser humano al fin, se supo levantar en contra del error cuando le fue requerido en su tiempo. Si Agustin no hubiese defendido la verdad bíblica de la salvación por fe, la iglesia hubiera sucumbido en el oscurantismo del error y el engaño del humanismo Pelagiano.

Lo mismo ocurrió con el milenio. Agustin escudriñó la Biblia y entendió que su postura premilenial original estaba sin fundamento alguno y por eso rechazó el "chiliasmo" y se pasó de las filas "premileniarias" a las filas "amilenarias" siendo fiel a la Escritura.

Quote:

7. Que habla Papias en su Adversus haereses V, xxxiii, 3-4 en torno al milenio? Que influencia pudo hacer en el su maestro directo, el escritor del Apocalipsis, El Apostol Juan? Papias en su libro declaraba que la resurrección de los muertos sería seguida por mil años de un reino de Cristo visible y glorioso.

Adversus haereses, que yo sepa no fue escrito por Papias sino por Iréneo y esto es lo que dice:

Quote:

"de acuerdo a Iréneo (Adv. Haereses, V, 33), el enseñó que los santos también disfrutarían una superabundancia de placeres terrenales. Vendrán días cuando las viñas crecieran, cada una con 10,000 ramas, y cada rama con 10,000 ramitas, y cada ramita con 10,000 retoños y cada retoño con 10,000 racimos y cada racimo con 10,000 uvas, y cada uva producirá 216 galones de vino, etc.

¿Crees eso? Lo primero que piensa un Cristiano que lee esto es lo siguiente:

Quote:

Apocalipsis 22

18 Yo testifico a todo aquel que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno añadiere a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están escritas en este libro.

Parece que el escritor arriba cualifica muy bien para recibir las plagas. Dios tenga misericordia de su alma. PERO en cuanto a lo dicho, es muy fantasioso. No parece algo muy serio que digamos. Jamás se puede comparar eso con la seriedad de San Agustín.

Quote:

8. Que papel juega Satanás y su atadura en su postura?

¡Satanás ha sido atado y echado fuera! (Mateo 12:29; Juan 21:17; Col. 2:13; Hebreos 2:14) para que el reino de Dios se extienda y las naciones puedan recibir el mensaje del Evangelio sin ser engañadas por Satanás. La única razón por la que USTED cree en Cristo es porque Satanás ha sido atado espiritualmente ¡¡para que no te engañe!! De otro modo no podrías creer a la verdad de Dios.

Quote:

9. Que papel juega Apocalipsis 20 en su postura? Como esto se asimila al hecho en que la Biblia es escrita de Dios para el hombre, por ejemplo, cuando se hablo de 3 días para la resurrección de Cristo, fueron 3 días y no 3000 años o algo así? El milenio aun no ha llegado, quiere saber por que? Ud ha leído Genesis 15, cuando Dios mismo le habla a Abraham sobre la esclavitud de 400 años del pueblo de Israel en Egipto? Cuanto tiempo fueron esclavizados, o fue eso espiritual? Ah, fueron esclavizados 400 AÑOS!!!!, no fue un tiempo espiritual ni nada por el estilo.

Cuando se profetizo de Cristo que sería resucitado de entre los muertos por 3 días, ¿cuantos días paso en la tumba, o fue un tiempito simbólico también? No, paso ¡3 días! en la tumba.

La Biblia, es escrita para el hombre o para Dios? La escribió Dios, pero para el hombre, no? Entonces, **Dios usa su tiempo o nuestro tiempo? Usa nuestro tiempo, y mas que probado esta. Aquellos que no tienen espíritu, no pueden espiritualizar las cosas.**

Esta pregunta y aseveración es bastante increíble. LA Biblia dice: "Setenta semanas" están determinadas sobre tu pueblo. (Daniel 9). Obviamente las setenta semanas no son literales sino que son simbólicas. ¿Y que de la declaración de Pedro que para Dios 1000 años son como un (1) día y un día como mil años?

Pero el lector debe de entender que los números en la Biblia tienen significado y razón de ser. Cristo fue tentado 40 días en el desierto, el pueblo de Israel estuvo 40 años en el desierto, Noé estuvo 40 días en el arca, etc, etc. Como ven, el número 40 no es solamente un número arbitrario sino que Dios tiene un mensaje detrás de ese número (tipifica "prueba").

Por ejemplo, las tribus de Israel fueron 12 (los patriarcas), los apóstoles de Cristo fueron 12. ¿Crees que esto es casualidad? O no ves que Dios tiene un propósito de enseñanza detrás de estos números. Los salvados de las tribus de Israel fueron 144,000. Ese número no debe tomarse literalmente sino espiritualmente como una representación de TODO el pueblo de Dios 12 X12. A principio del libro de Apoc. Vemos 24 ancianos (12+12), que "representan" el pueblo de Dios del AT y NT.

Setenta (70) semanas representan la totalidad del plan de Dios para la salvación de su pueblo, así como 7 días de la semana son la totalidad de la semana, etc. etc. Seis días "representan" al hombre (las obras). Siete días representan la salvación en toda su totalidad. El sábado (7mo día) es el día de reposo (Gracia). Cristo es nuestro reposo El siete (7, 70) es "salvación" completa en Cristo. En revelación tenemos "los 7 espíritus de Dios", pero es claro que es UN solo espíritu, el siete representa "plenitud".

El **siete** representa la "totalidad / plenitud"; del Espíritu de Dios. 7 Iglesias representan la "plenitud / totalidad" de las iglesias. De igual manera tenemos 7 sellos, 7 trompetas, 7 copas, etc.

El número **diez** representa también "plenitud" de algo dentro de una "totalidad". Por ejemplo "diez cuernos" representan "complitud" o "plenitud" del poder (cuerno = poder). En Rev. 20 los mil años son simbólicos y representativos de la "plenitud" del reino presente de Cristo en la Iglesia, no necesariamente la "totalidad" de ese reino la cual es eternal.

Finalmente...

Quote:

El milenio aun no ha llegado, quiere saber por que? Ud ha leído Genesis 15, cuando Dios mismo le habla a Abraham sobre la esclavitud de **400 años** del pueblo de Israel en Egipto? Cuanto tiempo fueron esclavizados, o fue eso espiritual? Ah, fueron esclavizados **400 AÑOS!!!!**, no fue un tiempo espiritual ni nada por el estilo.

Cuando se profetizo de Cristo que seria resucitado de entre los muertos por 3 días, ¿cuantos días paso en la tumba, o fue un tiempito simbolico tambien? No, paso **¡3 dias!** en la tumba.

La Biblia, es escrita para el hombre o para Dios? La escribió Dios, pero para el hombre, no? Entonces, Dios usa su tiempo o nuestro tiempo? Usa nuestro tiempo, y mas que probado esta.

Aquellos que no tienen espíritu, no pueden espiritualizar las cosas.

¿Si eso es así entonces **COMO** es que los Dispensacionalistas convierten (LITERALMENTE) **Apocalipsis 3:10** donde dice "**yo te libraré de la HORA de la prueba**" en los "SIETE AÑOS" de la Prueba (Tribulacion)?

Los Pre-tribucionalistas ESPIRITUALIZAN la hora y la convierten en siete años pero no quieren que nosotros espiritualizemos el milenio. (1 hora = 7 años) ¿Como se explica eso? ¿Espiritualizando?

Hace falta tener un poco mas de cuidado cuando acusamos a otros de esta manera:

Quote:

Aquellos que no tienen espíritu, no pueden espiritualizar las cosas.

...no sea que el cuchillo corte también del otro lado y salgamos ensangrentados. PERO con esas palabras cortan también a los "Espiritualizantes Pretribucionalistas". Cabe preguntarnos, ¿Tendrán ellos el Espíritu?

Este Pretribucionalista no parece ser el mismo que escribí esto:

Quote:

La Biblia, es escrita para el hombre o para Dios? La escribió Dios, pero para el hombre, no? Entonces, Dios usa su tiempo o nuestro tiempo? Usa nuestro tiempo, y más que probado está.

¿Quizás olvidó lo que había escrito?

Consejo

Aconsejo a todos los cristianos que no basen sus doctrinas o conclusiones en lo que pensaba tal o cual hombre. Por muy bueno que sean los comentarios de los antepasados cristianos, son solo eso, comentarios y sirven como instrumento de ayuda especialmente para conocimiento de la historia pero no son el factor determinante ni han de ponerse por encima de la declaración bíblica y el Testimonio de Jesucristo en nuestros corazones por a la guía del Espíritu Santo.

Bendiciones,

VidaEterna!