

¿Es pagano el símbolo cristiano del pez?

por Pablo Santomauro

En el mundo de las pequeñas y torturadas almas de los trastornados espirituales obsesionados contra el cristianismo, encontramos numerosas y variadas acusaciones que pretenden socavar la fe cristiana con ideas anómalas. Ejemplo claro de esto es la campaña persistente de individuos y grupos que insisten que el cristianismo es una imitación de las religiones paganas ancestrales (para una refutación de esta absurdidad, ver: [Código Da Vinci bajo la lupa: ¿Es el cristianismo una imitación de las religiones paganas? \)](#)

Elaboraciones en estos argumentos aberrantes pueden ser encontrados en websites ateas, gnósticas, místicas, ocúlticas y hasta en foros satanistas. Todo viene de "un mundo raro", como cantaba Julio Iglesias.

En esta breve perspectiva deseamos clarificar específicamente el ataque al símbolo del pez que los cristianos evangélicos usan en las tapas de sus biblias, coches, e-mails, pulpitos, altares, paredes, etc. El pez, dos líneas curvas que se juntan en un vértice al frente y se entrecruzan atrás, es el dibujo que forman las líneas trazadas para encerrar el acróstico de la palabra "pez" en griego, IXTUS (Iesous Xristos Teos Uios Soteros). El acróstico lee así: Jesús Cristo Hijo de Dios Salvador.

Como no podía ser de otra manera, no faltan quienes conectan este símbolo con el paganismo. Como este argumento está tan popularizado, no citaremos ningún texto en especial, sino que preferimos que el lector busque por sí mismo el abundante material existente. Por lo tanto nos limitaremos a presentar el argumento en forma sucinta y práctica, para luego refutar la insensatez.

Estas son las "pruebas" presentadas:

* El término griego para "pez", que algunos rinden "ichthys", era el hijo de la antigua diosa Atargatis (diosa del mar) conocido en distintas mitologías como Tirgata, Afrodita, Pelagia o Delphina. La palabra también significó "útero" y "delfín", culto pagano al sexo y a la fertilidad.

* El símbolo del pez ya era conocido como "la Gran Madre", como un signo oval puntiagudo, el "Vesica Piscis" o Vaso del Pez. Otra deidad pez fue la deidad babilónica Ea, que llegó a ser conocido entre los griegos como Oannes, similar a la del pez-deidad de los filisteos, Dagón, mitad hombre y mitad pez.

* Diana de los Efesios se representaba con el símbolo de pesca que abarca su genitales.

* En el hinduismo, un pez apareció como un avatar (encarnación o manifestación física corporal) de Vishnu para salvar a la humanidad de la Gran Inundación. El sánscrito para "pez" es Matsya y por lo general se muestra con cuatro brazos y una cola de pescado.

* El pez ha sido identificado en otras culturas paganas con fertilidad, sexualidad, fuerza natural femenina, reencarnación y otras cosas.

* Fue un pez que se tragó el miembro varonil de Osiris y también era considerado como el símbolo de la vulva de Isis.

Podríamos seguir listando ejemplos dados por páginas anticristianas hasta el infinito, pero creo que éstos son suficientes. Todos los escritos en favor de la

conexión pagana concluyen que el cristianismo copió o se apoderó de las metáforas simbólicas de las antiguas religiones paganas y las injertó en la historia de la Creación y de ahí en adelante.

El primer planteo que nos hacemos es: ¿Son todos estos reclamos realmente históricos? ¿Existe documentación que pruebe la información? Bueno, tengo buenas noticias, ni siquiera tenemos que preocuparnos por ello aun si todos fueran verdaderos, porque la refutación más sólida a las acusaciones es: ¿Y qué? Un simple "¿Y qué?" es suficiente para poner en evidencia la imbecilidad.

¿Existen pruebas de que los discípulos de Jesús viajaron a la India, vieron el pez, y lo trajeron con ellos para incorporarlo al cristianismo?

¿Acaso el pez del cristianismo tiene una connotación sexual?

¿Acaso las deidades-peza como Dagón son un paralelo válido con el símbolo del pez cristiano, el cual no es adorado?

¿Se ha demostrado que el pez encontrado en figuras del paganismo tiene el mismo diseño de las dos curvas intersectadas del cristianismo?

En otras palabras, ¿tiene todo este palabrerío algún peso evidencial o merece el respeto de la mente analítica? La respuesta es NO. Todo el argumento se reduce a "Aquí hay un pez; allá hay un pez. El último debe ser una copia del primero". Bastante infantil, ¿verdad? Infantil es una palabra muy benigna para calificar el razonamiento de estas mentes. Veamos un ejemplo moderno y práctico. La analogía puede ser clarificadora:

El ratón Mickey Mouse fue creado por Walt Disney en 1928. La caricatura de Tom y el ratón Jerry aparece en 1939 como una creación de Hanna y Barbera. En el decenio de 1940 entra en el mercado el Super Ratón por medio de CBS y el Topo Gigio nos comienza a deleitar en 1958. Estoy seguro de que debe haber otros ratones menos conocidos entre uno y otro. Ahora, ¿Alguien sabe si Disney demandó legalmente a Warner Brothers, CBS, o María Perego, la creadora del Topo Gigio por usar un ratón como personaje? Del mismo modo ¿Qué conexión existe entre el Conejo de la Suerte, el conejo color rosa de las baterías *Energizer*, el logo de la revista *Playboy* y Roger Rabbit? La única conexión es que son todos conejos, de la misma forma que los anteriores son todos roedores.

El punto es que las representaciones o figuras de animales son nociones comunes y no son propiedad intelectual de nadie, porque son parte de la experiencia universal. Los cristianos tienen todo el derecho de seleccionar un pez como símbolo y solamente un individuo mentalmente desafiado puede imaginar que existe una "conexión pagana" en el uso de la figura del pez. Aun si los cristianos hubieran sabido de los otros usos del pez en las religiones paganas, por cierto que le dieron al pez un significado afín con su propia fe.

Curiosamente, en los EEUU ciertas organizaciones ateas y liberales, anticristianas por excelencia, insisten en que el pez es un símbolo exclusivamente cristiano, tanto como lo es la cruz. Obviamente no se han informado de la "conexión pagana".

A lo mejor los cristianos del pasado deberían haber revisado las creencias anteriores a su época para encontrar símbolos y descartar las similitudes: "Qué lástima, no podemos usar el pez porque los babilonios ya lo usaron, y Vishnu también. Busquemos otro". O podrían haber dicho: "A ver ... a ver ... el pez ... ¡Oh no, es marca registrada de la 'Gran Madre'! No podemos usarlo".

En conclusión, la ridiculez del argumento anticristiano dice mucho del coeficiente intelectual de sus promotores. El pez es un símbolo que no significa para los cristianos ni fertilidad ni tiene connotaciones sexuales, ni apunta al paganismo en general, sino que significa identificación con Jesucristo, su evangelio y su salvación.
<>

¿Necesita Uruguay que Rick Warren lo visite?

por Pablo Santomauro

Acabo de leer la información de que Rick Warren se presentará en Uruguay el 27 de Julio del corriente (2008). La noticia llamó mi atención porque Uruguay es el querido país que me vio nacer. La pregunta inicial en mi mente fue: ¿Qué posible bien puede traer la presencia de Rick Warren a un pueblo que necesita desesperadamente escuchar el evangelio de Cristo? Esta pregunta se origina en el hecho de que Warren no predica el evangelio bíblico sino una versión muy diluida de éste. Algunos han llegado a afirmar que Warren promueve un falso evangelio.

Rick Warren pastorea una mega-iglesia cuyo estilo la ubica en la categoría de *Seeker Sensitive Church* (traducción libre: *Iglesias Sensibles al Buscador*). Tan sensibles son estas iglesias que al inconverso o incrédulo que aparentemente se siente atraído a la vida de iglesia, le llaman "buscador".

Este tipo de iglesia procura que sus cultos y actividades sean más atractivos al mundo. El bienestar económico en los EEUU facilita que la iglesia pueda ofrecer calesitas, vueltas en caballito y juegos para los niños, clases de aeróbicos para las damas, café de Starbucks y hamburguesas de McDonald's, y un amplio salón social para que los maridos que detestan la iglesia puedan dormir o ver fútbol americano en pantallas gigantes durante los cultos. En una de las pantallas siempre se puede ver al pastor dando su sermón de 15 minutos, cortito nomás, no sea cosa que la gente se aburra. No necesita traer su pesada Biblia, hay "PowerPoint" para poder leer los pasajes de las paráfrasis preferidas del pastor.

No faltan tampoco las películas ni la consabida sobredosis de música contemporánea con los artistas favoritos de la congregación, juegos de luces y pirotecnia. No hay mención de pecado, arrepentimiento ni juicio, no se predica de la santidad de Dios ni la importancia de la obediencia en la vida cristiana, y mucho menos de tomar la cruz y seguir a Cristo. Hasta las cruces son quitadas para no ofender a los "buscadores".

Los sermones se enfocan en el individuo y no en Cristo, en la autoestima del oyente y no en la Palabra de Dios. Rick Warren es un típico representante de este nuevo estilo. En su iglesia no se enseña doctrina, no se predica exposicionalmente, no se equipa a la gente para confrontar los ataques a los valores cristianos por parte de la corriente progresista secular, y sus miembros son alentados a involucrarse en ministerios extra-bíblicos como la militancia contra el calentamiento global, salvar las ballenas, abrazar los árboles y combatir el SIDA. Esto equivale a la negación del liderazgo y señorío de Cristo como consecuencia de la omisión de la Palabra de Dios, el único medio por el cual él gobierna, expresa su voluntad, y nos hace crecer espiritualmente.

El fruto de todo esto son congregaciones que sirven de refugio a falsos convertidos y cristianos desnutridos en la Palabra. Una vez que renunciamos a la misión de predicar la Palabra de Dios, la única fuente de vida espiritual, y la suplantamos con métodos de mercadotecnia para llenar las bancas, la iglesia se despoja de poder divino y pierde su efectividad para salvar almas en el mundo. Como el negocio anda bien en la *Money Driven Church* (*La Iglesia Financieramente Orientada*), luego se buscan formas de emplear el tiempo en cosas que sean aceptables al consenso general. Es así que se termina llevando a cabo cruzadas que tienen cero poder transformador en las vidas, al igual que una campaña de Bono, Brad Pitt/Angelina Jolie o Madonna.

A fines del 2006, como parte de su campaña contra el SIDA, Rick Warren recibió con un abrazo caluroso al actual candidato presidencial Barack Obama, un hombre que es la antítesis personificada de los valores cristianos, comenzando por su entusiasta apoyo hacia el aborto al por mayor. Warren le concedió el púlpito. ¿La solución de Obama? Más condones. Rick Warren desdeñó los pedidos de muchos líderes evangélicos que prácticamente le rogaron no invitar a Obama al evento.

Es este hombre el que se presentará en Uruguay y es anunciado con bombos y platillos por los medios de propaganda cristianos en la nación. Uruguay, conocido como la "Suiza de Sudamérica" durante la primer mitad del siglo 20, comenzó a declinar económicamente a finales del decenio de 1950 hasta llegar al punto del golpe de estado que puso a los militares en control entre 1973 y 1985. Esta fue la época más siniestra en la historia del país, muchos fueron apresados, torturados o "desaparecidos". El 10 % de la población emigró hacia otros países.

La democracia retornó a la nación en 1985. La situación económica al presente es difícil en extremo para la familia uruguaya. Los salarios no alcanzan, los empleos escasean, la salud pública está en crisis, la inmoralidad avanza y la delincuencia campea. Eso sí, las leyes de amparo al trabajador son excelentes. El Uruguay sería el paraíso de los trabajadores si en realidad hubiera trabajos, alguien escribió una vez en el magazine *Forbes*.

En materia religiosa el uruguayo promedio es, en la práctica, ateo o agnóstico, producto de un largo proceso de secularización del país que comenzó en la segunda mitad del siglo 19, y vió su punto más alto durante la presidencia de José Batlle y Ordoñez a principios del siglo 20. El móvil del proceso fue justificado, evitar que la iglesia católica con sus tentáculos controlara la sociedad como lo hizo en otras naciones.

Batlle introdujo el país a una era de modernización y avances inusuales para un país latino. Grandes logros se alcanzaron gracias a él en materia de industrialización, economía, educación, bienestar social y aspectos viales. Junto con el progreso, Batlle instituyó la separación Iglesia-Estado con tal énfasis que lo crucifijos fueron prohibidos en los hospitales en 1906, y eliminó toda referencia a Dios y el evangelio en los juramentos y declaratorias patrias en 1907. El sentimiento anticlerical llevó al gobierno a renombrar los feriados religiosos. Semana Santa pasó a ser Semana de Turismo, Navidad fue bautizado como el Día de la Familia, y el día de los Santos Reyes como el Día de los Niños.

Quizá el más desafiante acto de Batlle y Ordoñez fue la decisión de escribir "Dios" con "d" minúscula en el periódico que él mismo fundó. Este ya no existe y el edificio que un día alojara la redacción y rotativa del periódico, es hoy un casino. Yo siempre dije que el agnosticismo es una apuesta arriesgada.

Hoy, muchos uruguayos que otrora no tenían inquietudes espirituales comienzan a hacerse preguntas y poner atención al mercado de opciones religiosas. Lamentablemente, y como expresa el dicho, aquel que no cree en nada termina creyendo en cualquier cosa. Este es el caso de muchos uruguayos que hoy son seducidos por movimientos evangélicos aberrantes con tácticas engañosas como las de la *Iglesia Universal del Reino de Dios* (pare de sufrir) y doctrinas falsas predicadas por evangélicos tales como el evangelio de la Prosperidad y la Salud, la promesa de milagros y la existencia de apóstoles y profetas modernos.

No faltan las disciplinas ocultas traídas por los grupos espiritistas brasileños y las ideas originadas en la Nueva Era, que han llenado el vacío dejado por el agnosticismo a través de los años. La gente está confundida y necesita escuchar el

verdadero evangelio de Cristo. No dudo que hay cristianos que están haciendo precisamente eso, pero no entiendo cómo Rick Warren puede ser visto como un exponente auténtico en ese sentido. ¿Es su mensaje el que necesita escuchar el pueblo uruguayo y el cristiano uruguayo en particular?

La última vez que lo escuché predicar fue en una Navidad. El mensaje de Warren se centró en el nacimiento de Cristo, como es propio en esa época. Su énfasis estuvo en el amor de Dios, quien envió a su Hijo para traer salvación a la humanidad. Rick Warren explicó que Jesús vino a salvarnos. "Desde que Dios no hace nada en vano o simplemente por hacerlo, es obvio que los humanos necesitamos un Salvador. Si la humanidad necesitara estabilidad política, Dios hubiera enviado un político. Si guía financiera, un economista, si más conocimiento, un educador, etc. etc.", continuó diciendo Warren.

"Nosotros necesitamos ser salvados, ¿salvados de qué? Del pecado", explicó Warren. "¿Qué es pecado? Pecado es vivir una vida centrados en nosotros mismos, ser nosotros nuestro propio Dios, decidir por nuestra cuenta qué es lo mejor para nosotros". A riesgo de ser criticado, debo decir que nunca había yo escuchado una definición de pecado tan ambigua y limitada. Claro que continué escuchando para ver si Warren progresaba hacia un plano más específico, todo para enterarme un poco más adelante que los humanos necesitamos también salvación "de nuestro pasado".

Obviamente, mis expectativas no fueron colmadas. Es evidente que a estas alturas, Warren había decidido dejar la definición correcta de "pecado" y la existencia del infierno completamente fuera de su discurso. La Biblia enseña que Cristo no sólo nos salva de nuestros pecados, pero también de la condenación eterna en el infierno. Pensamos que Warren ya sabe que ésta es una de las críticas más notorias que se le hacen, y es por ello que señaló en determinado momento que así como Cristo no vino a condenar al mundo, él tampoco habla de condenación. Nadie pareció inmutarse ante tal uso distorsionado de la Escritura para justificar su posición. Se sabe que cuando Jesús dijo que no vino a condenar al mundo sino a traer salvación, la frase implicaba que el mundo ya estaba condenado. Esto, Warren no lo dice, puede hacer sentir mal a los concurrentes.

Durante el resto de su sermón escuché la clásica letanía de cuánto nos amó Dios. No que no sea verdad, pero la realidad muestra que ésta no es una buena herramienta evangelística. El incrédulo es hermético al amor de Dios, no lo cree, no lo entiende y le importa poco. Uno espera más de tan "grande nombre" como el de Rick Warren. Warren expresó que Dios nos creó para amarnos, en otras palabras, somos tan amorosos que Dios no pudo resistir la tentación de crearnos. No pudo faltar el gastado cliché de "¿Cuánto te ama Jesucristo? Te ama así de grande", expresó Warren haciendo el clásico gesto de los brazos abiertos en la posición de Cristo en la cruz. "A decir verdad", agregó, "Jesús nos amó tanto que dijo: 'Prefiero morir, a vivir sin ustedes'". Warren es dado a este tipo de clichés. No pudo faltar tampoco el consabido, "cristianismo no es una religión, sino una relación". Dos veces, Warren dijo que los seres humanos tenemos que procurar una relación con Cristo, no importa que usted sea mormón, Testigo de Jehová, musulmán, hindú, budista, etc. No explicó más nada, dejando la impresión de que usted puede seguir practicando su religión aun luego de "invitar a Cristo a entrar en su corazón".

Sobre el *grand finale*, Warren nos regaló su magno llamado al arrepentimiento pidiendo que repitamos, más o menos, estas palabras: "Estoy asustado. Sé que necesito un Salvador. Esa es la lógica de Navidad. Obviamente, necesito que seas el jefe de mi vida y necesito experimentar tu paz. Entra en mi vida y cambia mi corazón. Te pongo a cargo, eres mi nuevo gerente". Así de sencillo, no mención de arrepentimiento, ni sombra de la cruz, más allá del gesto de los brazos extendidos

usado

por

Warren.

La verdad es que todo esto no me tomó de sorpresa. Ya en su libro *Una Vida con Propósito*, donde expone su errónea teoría de la vida cristiana, Warren deja entrever su timidez para predicar sobre el pecado y su solución, arrepentimiento y fe en la muerte de Cristo en la cruz. Esta forma de operar no es exclusiva de Warren. Son muchos los que para que el evangelio sea más atractivo, enfatizan y agrandan las partes fáciles y atemperan o ignoran las partes duras. El libro hace exactamente eso. Es cierto que contiene muchas verdades bíblicas pero omite muchas verdades necesarias y clave. Es cierto que Warren reconoce la existencia del infierno (p.37), pero lo hace sin mención de la ira de Dios, la sangre de Cristo, y la necesidad de arrepentimiento (en el contexto del evangelio).

La médula de su discurso parece ser "amar y confiar en Cristo", y si bien esto es verdad, ésta no es la forma en que Jesús y los apóstoles presentaron el evangelio. El énfasis de ellos fue siempre en la necesidad de arrepentimiento como condición para entrar en el reino de Dios. Warren, sin embargo, recién menciona el arrepentimiento en un capítulo del libro titulado "Cómo crecemos". Se nos hace significativo que Warren mencione el arrepentimiento en un mensaje dirigido a los cristianos y no hacia el incrédulo, algo contrario a la lógica del evangelio. "Aprender a amar a Jesús" (cuya persona y obra nunca son explicadas claramente por Warren) se escucha atractivo. Arrepentirse a los efectos de escapar la ira de Dios por el pecado, es poco vendible en el mercado moderno de ideas religiosas, y Warren nunca lo dirá o escribirá.

Veamos una invitación del libro para creer en el evangelio. Está en la página 58 y dice:

"En este momento, Dios está invitándote a vivir para su gloria cumpliendo los propósitos que él tiene para tí ... todo lo que necesitas es recibir y creer ... ¿Aceptarás la oferta de Dios?"

La oración que traerá salvación a aquellos que la repitan está en la siguiente página (59):

"Te invito a inclinar tu rostro y decir en voz baja la oración que cambiará tu eternidad, 'Jesús, yo creo en tí y te recibo'".

Finalmente, Warren termina con una promesa: "Si has dicho esta oración sinceramente, ¡felicidades! Bienvenido a la familia de Dios". En otras palabras, dí una breve oración y cree en Jesús, de quien su persona y obra no han sido claramente explicados en el libro, y serás salvo.

Escuchar esto lleva a la gente a concluir que es fácil ser cristiano. Una breve oración y abracadabra, ya somos socios del club. ¿Qué pasó con el camino angosto, negarse a sí mismo, tomar la cruz y seguir a Cristo? A lo mejor Warren se lo dice al público que lo escuche en Uruguay - pero lo dudamos.

¿Qué clase de mensaje necesita escuchar el pueblo uruguayo? Un pueblo que ha sido desensibilizado en cuanto a las cosas de Dios necesita ser confrontado con la realidad de su propio destino. Necesita altas dosis de franqueza. No sólo se le debe dar el verdadero evangelio sino que también debe escuchar material apologético contundente por la autenticidad de la Biblia, la existencia de Dios, las contradicciones internas de las religiones del mundo y la superioridad del cristianismo. El pueblo uruguayo necesita ser desafiado en los cimientos de su materialismo recalcitrante, su agnosticismo y su independencia de Dios. Necesita escuchar que el ateísmo es fundamentado en su mayor parte en emociones, subjetividad y superficialidad al tratar con realidades que demandan un razonamiento profundo y un criterio amplio. Necesita que se le "pinche el globo" de

la historias infantiles llamadas Evolución y teoría del Big Bang. Necesita ver que el ateísmo ha producido más muertos que cualquier otra corriente de pensamiento en la historia y enterarse de la absurdidad del relativismo moral imperante en su sociedad. En otras palabras, el pueblo uruguayo necesita apologética cristiana carente de timidez, desafiante en su cosmología bíblica, mordaz en las incoherencias internas de las religiones mundiales, denunciante de los falsos maestros/comerciantes/cuentamusas dentro las filas evangélicas y necesita cristianos preparados para actuar en todos los niveles de la sociedad, siempre poniendo prioridad en las cosas del reino pero participando en la dinámica del país. De lo contrario, el único Dios que la calle uruguaya permitirá en su medio seguirá siendo el dios *Momo* de los carnavales de febrero.

Rick Warren no puede hacer esto, no da la medida. Las pocas veces que fue desafiado a defender su fe hizo un papel lamentable, sino pregúntele al ateo Sam Harris, uno de los nuevos sacerdotes del ateísmo en los EEUU, quien a pesar de su mediocridad argumentativa, derrotó a Warren al trotecito nomás.

Uruguay ¡Despertad! <>