

Quote:

Saludos,

Lo que no comprendo como es que la Iglesia teniendo el Espiritu Santo de Dios, quien discierne todas las cosas, e incluso identifica todo espiritu, deja o dejara sentar al hombre de pecado, el inicuo al que la Palabra describe como el anticristo; y a la vez tiene/tendra a Dios como su Senor.

Quote:

11 ¿Acaso una fuente por la misma abertura echa agua dulce y amarga? 12 ¿Acaso, hermanos míos, puede una higuera producir aceitunas, o una vid higos? Tampoco la fuente de agua salada puede producir agua dulce. Santiago 3:11-12

bendiciones.

Jesucristo dijo:

Mateo 5:13

13 Vosotros sois la sal de la tierra; pero si la sal se desvaneciere, ¿con qué será salada? No sirve más para nada, sino para ser echada fuera y hollada por los hombres.

Apocalipsis 3

1 Escribe al ángel de la iglesia en Sardis: El que tiene los siete espíritus de Dios, y las siete estrellas, dice esto: **Yo conozco tus obras, que tienes nombre de que vives, y estás muerto.** 2 Sé vigilante, y afirma las otras cosas que están para morir; porque no he hallado tus obras perfectas delante de Dios. **6 El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias.**

Existen '**iglesias**' que tienen nombre de que viven pero están muertos, los cuales su sal está sin sabor y tienen doctrinas de hombres gobernando desde sus altares, sin embargo, esa iglesia es el templo de Dios y por eso es que dice el Apóstol Pedro que "**es necesario que el juicio comience por casa**" (1 Pedro 4:7).

No hace falta mirar tan profundo para darse cuenta del estado en que se encuentra 'la iglesia' y lo que predomina y se predica de los púlpitos en estos días son "**doctrinas de demonios**".:

2 Timoteo 4

3 Porque vendrá tiempo cuando no sufrirán la sana doctrina, sino que teniendo comezón de oír, se amontonarán maestros conforme a sus propias concupiscencias, 4 y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las fábulas.

Quote:

*Yo no creo que por que el cuerpo sea templo de Dios, significa eso que Dios habita en dicho cuerpo. Me explico, Dios no puede habitar en el cuerpo de una prostituta/to mientras este/ta siga en esa vida pecaminosa, **sin embargo, por el cuerpo ser de Dios,** Dios juzgara a dicha persona en cuanto al mal trato que le dio a su cuerpo.*

He ahí el detalle en sus mismas palabras. El cuerpo es 'de' Dios y por eso lo juzga - la Iglesia es 'de' Dios. Le pertenece a Dios y en Apocalipsis vemos el panorama:

Apocalipsis 3

20 He aquí, yo estoy a la puerta y llamo; si alguno oye mi voz y abre la puerta, entraré a él, y cenaré con él, y él conmigo.

La iglesia es 'de' Cristo sin embargo Cristo está "fuera" de la iglesia y no gobierna en ella. Eso significa que en 'lugar' (anti) de Cristo está otra persona gobernando. Otra vez, la iglesia es el templo 'de' (le pertenece) a Dios sin embargo el diablo estará gobernando en ella y de esa manera se sienta el 'hombre de pecado' en el templo 'de' Dios.

Quote:

Y fíjese, que también la Iglesia de Filadelfia es templo de Dios, y con la aprobación de Jesús en cuanto a esta, me atrevo a decir que es un templo perfecto para Dios habitar. Ahora bien, se sienta/sentará el anticristo en dicha Iglesia también?

Quote:

Rev 3:7 Y escribe al ángel de la iglesia en Filadelfia: "El Santo, el Verdadero, el que tiene la llave de David, el que abre y nadie cierra, y cierra y nadie abre, dice esto:

Rev 3:8 'Yo conozco tus obras. Mira, he puesto delante de ti una puerta abierta que nadie puede cerrar, porque tienes un poco de poder, has guardado mi palabra y no has negado mi nombre.

Rev 3:9 'He aquí, yo entregaré a aquellos de la sinagoga de Satanás que se dicen ser judíos y no lo son, sino que mienten; he aquí, yo haré que vengan y se postren a tus pies, y sepan que yo te he amado.

Rev 3:10 'Porque has guardado la palabra de mi perseverancia, yo también te guardaré de la hora de la prueba, esa hora que está por venir sobre todo el mundo para poner a prueba a los que habitan sobre la tierra.

Rev 3:11 'Vengo pronto; retén firme lo que tienes, para que nadie tome tu corona.

Rev 3:12 'Al vencedor le haré una columna en el templo de mi Dios, y nunca más saldrá de allí; escribiré sobre él el nombre de mi Dios, y el nombre de la ciudad de mi Dios, la nueva Jerusalén, que descende del cielo de mi Dios, y mi nombre nuevo.

Rev 3:13 'El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias.'"

Y es a esta iglesia que me refiero en cuanto a que no comprendo como es que esta Iglesia (Filadelfia) deja sentar al inicuo, hombre de pecado, y a la vez tiene a Jesucristo como su Señor.

PRECISAMENTE, El hombre de pecado no puede ni podrá sentarse en la iglesia verdadera que está compuesta de creyentes 'individuales' verdaderos. Es decir, la iglesia universal compuesta de todos los creyentes que son lo que llamamos el cuerpo 'místico' de Cristo. Pero en la iglesia 'corporativa' la cual está compuesta por todos los que 'profesan' el nombre de Cristo y se llaman Cristianos como la iglesia de 'Sardis' que "**tiene nombre de que vive y está muerta**", en esa iglesia si puede sentarse y se sienta el 'hombre de pecado'.

Cuando la iglesia se ha alejado tanto de Dios que ha dejado de ser 'columna y baluarte de la verdad', se convierte en 'columna y baluarte de la mentira', espiritualmente eso se llama 'apostasía'. Por es misma razón es que dice Pablo:

2 Tesalonicenses 2

3 Nadie os engañe en ninguna manera; porque no vendrá sin que antes venga la apostasía...

Primero viene la apostasía (alejamiento de Dios) y luego [con el permiso divino] se sienta (gobierna) el hombre de pecado en el templo de Dios como si fuera Dios:

2 Tesalonicenses 2

y se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición, 4 el cual se opone y se levanta contra todo lo que se llama Dios o es objeto de culto; tanto que se sienta en el templo de Dios como Dios, haciéndose pasar por Dios.

>>>

David:

El asunto que nos ciñe solo tiene una posible interpretación, a menos que se nos planteen otros problemas colaterales, mayores incluso que el asunto de como se sentará el hombre de pecado en el Templo de Dios.

<<<

Es cierto "una sola interpretación posible", y es la que aquí hemos presentado. Eso es lo que se explica con detalle al comienzo de este tema. El asunto no es tan difícil como se quiere hacer creer. **¿Ha conocido usted alguna iglesia apostata?** Las cartas de Apocalipsis nos hablan de varias de ellas. Ocurrirá de la misma manera y es algo que estamos viendo de manera progresiva en la iglesia. Simplemente será a mayor escala:

1 Timoteo 4

1 Pero el Espíritu dice claramente que **en los postreros tiempos algunos apostatarán de la fe, escuchando a espíritus engañadores y a doctrinas de demonios;**

Es claro que lo que estas cosas toman lugar dentro de la iglesia. La apostasía no es fuera sino dentro de la congregación de creyentes. Es en la iglesia donde se estarán predicando "doctrinas de demonios". De esa manera "se sienta" (toma autoridad) el hombre de pecado en la iglesia.

2 Pedro 2

Pero hubo también falsos profetas entre el pueblo, **como habrá entre vosotros falsos maestros, que introducirán encubiertamente herejías destructoras, y aun negarán al Señor** que los rescató, atrayendo sobre sí mismos destrucción repentina. **2 Y muchos seguirán sus disoluciones, por causa de los cuales el camino de la verdad será blasfemado,** **3 y por avaricia harán mercadería de vosotros con palabras fingidas.** Sobre los tales ya de largo tiempo la condenación no se tarda, y su perdición no se duerme.

De nuevo, ¿dónde ocurre eso? En la plaza o "entre vosotros" (la iglesia), ocurre en la iglesia, en la reunión de los santos y si alguien, "un falso maestro" está enseñando en la iglesia (el cuerpo de creyentes) herejías destructoras y aun niegan al Señor, ENTONCES el hombre de pecado "se ha sentado a gobernar en la iglesia", el templo de Dios.

>>>

David:

El mismo dean Alford (para nada dispensacionalista), traduciendo del griego, reconoce la imposibilidad de espiritualizar o tomar como simbolico este "templo" dado que el mismo se halla rodeado de elementos reales como el dia del Señor, la apostasía, el engaño a muchos y el hombre de pecado.

<<<

La iglesia NO ES un templo simbólico. El templo "simbólico" lo era el templo del Antiguo Testamento. Ese templo 'simbolizaba' el verdadero templo, Cristo. La iglesia es por extensión 'cuerpo' de Cristo al estar unida a Él. El templo del Antiguo Testamento era una sombra temporal que estuvo vigente hasta que vino Cristo; una vez venido Cristo lo simbólico queda como cosa del pasado y perece, el velo es rasgado y el lugar santísimo queda abierto a la vista de todos, ya aquel edificio no es más un lugar santo, ni el lugar santísimo es ya más un lugar santísimo. Aquel templo apuntaba hacia el templo REAL, Cristo mismo y cuando ya vino se quita el 'tipo' y lo 'simbólico' y

se establece lo REAL, la iglesia que es el cuerpo de Cristo (el templo).

>>>

Aún como hipótesis de partida, que el templo sea espiritual, referido al corazón de personas, tendríamos la dificultad extrema de colocar al hombre de pecado sentado en el corazón de muchas personas (¿como se hace esto?), es decir, tendría el atributo de "omnipresencia", lo cual, sabemos, que solo tiene Dios.

<<<

Todos sabemos que el “espíritu de error” de Satanás influye a mucha gente (millones) a la misma vez, cegando su entendimiento (2 Cor. 4:4) y no por eso significa que el sea omnipresente. ¿Es posible que el diablo influya en los hombres de tal manera que prediquen falsa doctrina en la iglesia? La Biblia y la experiencia nos dicen que sí.

>>>

David:

Me preguntas si conozco alguna iglesia apostata, y te diré, con toda sinceridad, que no.

<<<

Me alegra (aunque “con toda sinceridad” me extraña) que por tu zona las cosas no estén tan malas como por acá. En el noreste de la nación existe una división de la iglesia Episcopal (Anglicana) que ha elegido un obispo abiertamente homosexual. Otras iglesias casan personas del mismo sexo. Cerca de nuestra área en el sur de la Florida existe una iglesia luterana (ha sido separada del Sínodo pero sigue siendo llamada luterana) que tiene un pastor homosexual que vive con su ‘parejo’. Hace poco más de un año me comentaron de una iglesia ‘evangélica’ en el área metropolitana donde el director del coro es homosexual pero como es muy bueno en lo que hace se le permite que continúe dirigiendo el coro. Todo esto está ocurriendo en Estados Unidos de América y las personas de esas iglesias cantan coros, leen la Biblia y siguen tranquilos y contentos como si nada ocurriera. A cada rato oigo en la radio o en la televisión cristiana a líderes predicando que para que Dios salve sus familiares perdidos, conteste sus oraciones o les sane las enfermedades tienen que ‘sembrar’ ofrendas de fe en sus ministerios.

>>>

David:

Me explico ...

Una cosa es errar en la doctrina, caso de las distintas corrientes evangélicas : luteranos, calvinistas, bautistas, fundamentalistas, etc. etc. incluyendo la iglesia católico romana, y otra cosa bien distinta es errar en la fé de Cristo.

<<<

Estamos de acuerdo que se puede errar “honestamente” en la doctrina y no ser apostata sino corregir su entendimiento una vez se es expuesto a la verdad. SIN EMBARGO de acuerdo a esa definición: “errar en al fe de Cristo”, me extraña que no encuentres una iglesia apostata. A veces queremos ser muy generosos y limitarnos al señalar lo “apostata” pero según la definición bíblica “apostasía” es “errar en la doctrina”, POR LO TANTO del "error en doctrina" a la apostasía hay solamente un paso. Por eso es tan importante la doctrina.

1 Timoteo 4

1 Pero el Espíritu dice claramente que en los postreros tiempos **algunos apostatarán de la fe**, escuchando a espíritus engañadores y a doctrinas de demonios; 2 por la hipocresía de mentirosos que, teniendo cauterizada la conciencia, **3 prohibirán casarse, y mandarán**

abstenerse de alimentos que Dios creó para que con acción de gracias participasen de ellos los creyentes y los que han conocido la verdad.

Según la Escritura “apostatar de la fe” es:

1. “prohibir casarse”
2. “prohibir ciertos alimentos”

Esas son cosas que parecieran 'sencillas' e 'inofensivas' a nuestros ojos pero de acuerdo a Dios son 'apostasía', 'doctrinas de demonios' que provienen de 'espíritu de engaño'. En otras palabras, predicar doctrinas que nada tienen que ver con la declaración de la Palabra son señal de apostasía. Por lo tanto, bajo la definición bíblica, la iglesia Católica Romana es una iglesia apóstata. Lo mismo ocurre con otras iglesias “evangélicas”, son iglesias apostatas aunque dentro de esas iglesias hallan algunas personas que no se han contaminado. Es posible vivir y funcionar dentro de la Apostasía sin ser ensuciado por ella:

Apocalipsis 3

4 Pero tienes unas pocas personas en Sardis que no han manchado sus vestiduras; y andarán conmigo en vestiduras blancas, porque son dignas.

>>>

David:

Ahora bien, cuando las iglesias locales (la iglesia visible) pierde de vista la persona del Señor Jesús, y cuando abandona las enseñanzas de Él, está claro que estamos ante una iglesia apostata.

<<<

¡Precisamente el punto!

puede haber una “IGLESIA” apostata y es a eso lo que se refiere el Apóstol Pablo en 2 Tesalonicenses 2.

>>>

David:

Es por eso que cuando tu dices que en las iglesias citadas en el Apocalipsis hay varias apostatas, yo no lo comparto. Tan solo a una, Laodicea, se le puede llamar así. En las otras, excepto la de Filadelfia, tienen problemas de doctrina o actitud, pero ninguna "deja fuera" al Señor, como lo hace Laodicea.

<<<

Entonces estamos de acuerdo que puede haber iglesias apostatas. No solamente Laodicea sino que al ángel de Sardis le dice que “tiene nombre de que vive y está muerto” pero aun así había allí “unas pocas personas que no han manchado sus vestiduras”.

>>>

David:

De todas maneras, Pedro, como bien aportas, nos enseña que "algunos" apostatarán de la fe. Esto es totalmente distinto a lo narrado por Pablo, el cual habla de una apostasía generalizada.

<<<

La apostasía nunca ha sido ni será ‘general’. Siempre hay personas, los verdaderos creyentes que no apostatan de la fe. Aun en Israel, una nación “apostata” no todos eran apostatas. Fueron echados de su tierra PERO eso no significa que eran TODOS apostatas, Dios siempre tuvo, tiene y tendrá un remanente.

>>>

David:

Es en este ámbito donde hace su aparición el hombre de pecado, el cual, y tú que dominas el griego lo confirmarás, es un hombre de carne y hueso.

<<<

No, no “domino” el griego. PERO sí el Anti-Cristo es de carne y hueso. Pero no es un solo hombre sino muchos hombres de carne y hueso:

1 Juan 2

22 ¿Quién es el mentiroso, sino el que niega que Jesús es el Cristo? **Este es anticristo**, el que niega al Padre y al Hijo. 23 Todo aquel que niega al Hijo, tampoco tiene al Padre. El que confiesa al Hijo, tiene también al Padre.

>>>

David:

Así que, la pregunta que necesariamente debemos hacernos no es ¿donde se sienta? si no ... ¿como se sienta?... ¿como es posible que algo fisico ocupe un lugar en un entorno espiritual.?

<<<

La pregunta de “¿donde se sienta?” es importante y ya está contestada en la Biblia “se sienta en el templo”. Creo que la pregunta que quieres llegar es **¿En cual templo?**. La Biblia nos dice que se sienta en el templo ... **DE DIOS**. Podrán existir miles de templos de piedras PERO solo existe “**UN templo**” de Dios, **¡Cristo!**.

Antes de la cruz el “templo de Dios” (la sombra) estaba localizado en Jerusalén y estaba hecho de piedras. Después de la cruz el templo DE DIOS no es otro que Cristo (lo real). Se entiende que “el hombre de pecado” no puede sentarse directamente en la persona de Cristo de la misma manera que el pecado no puede estar directamente en la persona de Cristo PERO si puede haber pecado en el pueblo de Cristo que es la iglesia (congregación) corporativa visible y es llamada “templo de Dios” por su relación con Él.

1 Corintios 3:17

Si alguno destruyere **el templo de Dios**, Dios le destruirá a él; porque **el templo de Dios**, el cual sois vosotros, santo es.

El pasaje da a entender que es posible “destruir el templo de Dios” (la iglesia) y ser castigado por eso. Es también posible “sentarse en la iglesia” (el templo de Dios) e ir en contra de Dios.

>>>

*Aun con todo, ha de quedar claro que **no tengo por iglesia aquellas "congragaciones" que viendo el pecado dentro de sí ni la corrigen ni se apartan, conforme el mandamiento : "salid, pueblo mio,***

de en medio de ella".

<<<

El detalle querido hermano, está en que Dios les sigue llamando "iglesias". Aún la iglesia de Laodicea que Cristo estaba totalmente "fuera de la puerta" sigue siendo llamada iglesia y el hecho de que Sardis tenga "nombre de que vive y esté muerto" no les quita de ser contadas entre las 7 (SIETE) "la totalidad" de la iglesia de Cristo. Sean fieles o sean infieles, siguen siendo iglesias de Cristo, pueblo de Dios y llevarán el castigo por su desobediencia.

>>>

Así que, se cumple lo dicho por Juan : "tienes nombre de que vives, pero estás muerto". No tengo la menor duda de que son cizaña.

<<<

No cabe duda que es cizaña y por cierto, muy interesantemente la cizaña estará junto con el trigo (dentro de la iglesia en el mundo) HASTA la siega y cuando ocurra la siega, ese será el fin de este siglo.

>>>

David:

Así que, la dificultad de pasaje sigue ahí :

<<<

David, la tal "dificultad" no sigue, sino que nunca ha estado. Basas tu conclusión en que la iglesia no es iglesia pero es obvio que Dios les sigue llamando SU iglesia y bien dice el apóstol Pedro:

1Pe 4:17

Porque es tiempo de que **el juicio comience por la casa de Dios**; y si comienza por nosotros primero, ¿cuál será el fin de los que no obedecen al evangelio de Dios?

>>>

David:

¿como se sienta un ser fisico en un templo simbólico?

<<<

La iglesia no es "simbólica", el templo simbólico era el del Antiguo Testamento, un templo de piedras que 'simbolizaba' el templo verdadero del Nuevo Testamento.

>>>

David:

o peor aún .. ¿como se sienta un ser fisico en un corazón o alma no de uno si no de muchos? y más difícil todavía ... ¿como puede alguien suplantar a Dios en sus hijos?

<<<

En otras palabras, cuando preguntas lo que consideras "**más difícil todavía...¿como puede alguien suplantar a Dios en sus hijos?**" parece indicar que crees que todo el que está en la iglesia es nacido de nuevo y regenerado por Dios pero eso no es así. En las iglesias hay salvados (oro, plata y piedras preciosas) y muchos otros que son parte de la iglesia corporativa (el templo visible de Dios) y no pertenecen a la iglesia indivisible y eterna de Cristo (esos son madera, heno y hojarasca), PERO TODOS juntos son "el templo santo de Dios". Judas era contado "entre los doce apóstoles" como parte de aquella congregación pero era diablo. Así es en la iglesia sino ¿como piensas que Dios

pueda juzgar y CONDENAR su pueblo? Dios no juzga los que son verdaderos Cristianos, el juzga a los que están en "su casa" y no obedecen, los que no obedecen a la verdad para ser salvos.

Aquellos que hemos sido iluminados por verdad y recibimos la plenitud del Espíritu y la guía de Dios no podemos ser engañados por el enemigo pero los que están en la iglesia de Dios y no se arrepienten de sus pecados de manera que sus vidas cambien son engañados por todo viento de doctrina que se les acerca y se dejan llevar por los falso maestros. Lo que la Biblia nos enseña es que a medida que el tiempo siga pasando este tipo de gente 'Cristianos de nombre' que aman al mundo y las cosas del mundo y que ocupan lugares hasta de liderazgo en la iglesia han de ir aumentando y echando la verdad por tierra.

>>>

David:

No, Jorge. El templo de 2ª tes. no es un templo simbolico. Es un templo real, fisico de la misma manera que era el templo de Zorobabel o el de Herodes.

<<<

¿David, entonces la iglesia no es un templo REAL?

>>>

David:

Curiosamente ninguno de los dos tenía la presencia de Dios (shekina), pero fueron llamados Templo de Dios.

<<<

Curiosamente.... ¿¿según quien??

De acuerdo a la Biblia Jehová Dios levantó al profeta Hageo para instar al pueblo a que se santificaran a El y terminaran de reconstruir el templo de Salomón que habían dejado sin terminar Y LUEGO les aseguró con referencia a ESE templo diciendo que su “**espíritu estaría en medio de ellos**” y no solamente eso sino que el mismo Dios traería tal riqueza que la gloria postrera de la casa sería MAYOR que la primera:

Hageo 2

Conforme a la promesa que os hice cuando salisteis de Egipto, mi Espíritu permanence en medio de vosotros; no temáis. Porque así dice el SEÑOR de los ejércitos: "Una vez más, dentro de poco, yo haré temblar los cielos y la tierra, el mar y la tierra firme. "Y haré temblar a todas las naciones; vendrán entonces los tesoros de todas las naciones, y yo llenaré de gloria esta casa"--dice el SEÑOR de los ejércitos. "Mía es la plata y mío es el oro"--declara el SEÑOR de los ejércitos. "**La gloria postrera de esta casa será mayor que la primera**"--dice el SEÑOR de los ejércitos-- "y en este lugar daré paz"--declara el SEÑOR de los ejércitos.

El Espíritu de Jehová (Su presencia) estuvo en el templo de Zorobabel como Dios mismo lo prometió y la gloria del templo de Zorobabel llegó a ser "mayor que la primera". Este templo llegó a ser más grande que el templo de construido por Salomón y fue luego ampliado a un tamaño mayor y adornado bajo la dirección de Herodes quien se tomó más de medio siglo en su ampliación:

Juan 2

20 Dijeron luego los judíos: **En cuarenta y seis años fue edificado este templo, ¿y tú en**

tres días lo levantarás?

Lucas 21

5 Y a unos que hablaban de que el templo estaba adornado de hermosas piedras y ofrendas votivas...

El templo de Jerusalén (el mismo templo de Zorobabel ampliado) tenía no solo la presencia de Dios, su Espíritu Santo permanente allí sino que su lujo y gloria llegaron a ser aun mayores. El oro y las piedras eran inigualables:

Mateo 23

!!Ay de vosotros, guías ciegos! que decís: Si alguno jura por el templo, no es nada; pero si alguno jura por el oro del templo, es deudor. !!Insensatos y ciegos! porque ¿cuál es mayor, el oro, o el templo que santifica al oro? También decís: Si alguno jura por el altar, no es nada; pero si alguno jura por la ofrenda que está sobre él, es deudor. **!!Necios y ciegos! porque ¿cuál es mayor, la ofrenda, o el altar que santifica la ofrenda?** 20 Pues el que jura por el altar, jura por él, y por todo lo que está sobre él; y **el que jura por el templo, jura por él, y por el que lo habita;**

Por lo visto en la Escritura podemos afirmar sin duda alguna que la presencia de Dios sí estaba en el templo de Zorobabel y el templo de Herodes y por eso era “templo de Dios” o “casa de Dios”.

¿Cómo no iba a estar la presencia de Dios en el templo si fue El mismo quien mantuvo la lámpara (candelabro = menorah) del templo encendida por ocho días después de Antioco Epifanes cuando no había aceite sino para un solo día y se celebraba esa fiesta de la dedicación aun en los tiempos de Cristo y de ello hace mención el Apóstol Juan en su evangelio **"Celebrábase en Jerusalén la fiesta de la dedicación"**

Era la presencia de Dios allí la que santificaba la ofrenda sobre el altar que de por sí solo nada podría santificar. Por supuesto que la presencia de Dios estaba en el altar y estuvo hasta el 'primer' viernes santo cuando Cristo murió en la cruz y el velo del templo se rasgó y quedó desnudo el lugar santísimo el día que Cristo dijo "CONSUMADO ES". Ese día la presencia de Dios se fue del templo de piedras para nunca más volver.

La presencia de Dios desde ese entonces no está (ni estará) en templos de piedras sino que reside en Su iglesia y es esa iglesia la que repetidas veces es llamada **"EL templo de Dios"**.

>>>

David:

El proximo que levantaran los judios tambien será llamado Templo de Dios, y en el se sentará este hombre de pecado, y allí estarán las estatuas, idolos y fetiches que tanto Daniel como el Señor profetizaron (la abominacion desoladora).

<<<

El próximo (o los próximos) que se levanten podrán ser llamados “templos de Dios” por quienes lo levanten PERO una cosa es que lo dicen los hombres y otra cosa que Dios declare que tal templo sea **“el templo de Dios”**, porque si ese templo de piedras ha de ser **EL templo de Dios** significa que la Iglesia ya no ha de ser EL templo de Dios, cosa que la Biblia rechaza terminantemente. O es el uno(el de piedra) o es lo otro (la iglesia) pero no pueden ser ambos a la misma vez. Esos son los

detalles que se deben tener en cuenta al querer convertir un templo de piedras en “el templo de Dios” cuando Dios mismo ha dicho que la iglesia es el cumplimiento profético de la habitación de Dios “EN” su pueblo:

2 Corintios 6

Porque **vosotros sois el templo del Dios viviente**, como Dios dijo: Habitaré y andaré entre ellos, Y seré su Dios, Y ellos serán mi pueblo.

Como dijo Dios...

Ezequiel 37:26-28

Y haré con ellos pacto de paz, pacto perpetuo será con ellos; y los estableceré y los multiplicaré, y pondré mi santuario entre ellos para siempre. Estará en medio de ellos mi tabernáculo, y seré a ellos por Dios, y ellos me serán por pueblo **Y sabrán las naciones que yo Jehová santifico a Israel, estando mi santuario en medio de ellos para siempre.**

>>>

David:

Fijate que de Sardis, a pesar de decirle “tienes nombre de que vives pero estas muerto”, dice en el verso 4 : “tienes unos pocos ...”. Así que podemos ver la diferencia entre un mal generalizado y un mal total.

<<<

Obviamente un punto de importancia aquí es que a pesar de que “unos pocos” no había manchado sus vestiduras, Sardis llamado “muerto” y al mismo tiempo es llamado “iglesia”. Si vemos el mensaje a Laodicea el panorama en la iglesia es más crítico aun. Se le amenaza con ser “vomitados” por su tibieza y sigue siendo “iglesia”. Se le dice “eres un desventurado, miserable, pobre, ciego y desnudo” y sigue siendo iglesia. Se le dice que es ciego “unge tus ojos con colirio, para que veas” y sigue siendo iglesia. Les han cerrado la puerta a Cristo y le han dejado “fuera” y sigue siendo iglesia. Por encima de todo eso se le dice no solo que es “iglesia” sino que les ama: “Yo reprendo y castigo a todos **los que amo**; sé, pues, celoso, y arrepiéntete”. Les ama porque son “Su pueblo”, lo mismo no se dice del mundo.

>>>

David:

no será hasta que sea sacada “la sal de la tierra” (la Iglesia), que dicha apostasía total se verá

<<<

El contexto del pasaje en cuestión milita en contra de tal idea. Pablo deja muy claro que “la venida de Cristo y nuestra reunión con El (vs. 1) no vendrá sin que primero venga la apostasía y el hombre de pecado...(vs. 4)”

>>>

David:

Solo Sus “convocados aparte” son su iglesia, no lo que los hombres puedan llamar.

...

No podemos decir que los no creyentes (los nominales) junto a los genuinos, forman el “templo santo de Dios”. Eso no es así. ¿Cómo podría si Dios repudia lo “no santo”? En un grupo, como la referencia a Judas que tu haces, puede haber (por desgracia), salvados y no, pero, por ser grupo,

no son “el templo”, si no “templo” y para eso, única y exclusivamente los salvados, pues Pablo enseña que el creyente es templo “por que en el habita el Espiritu Santo”, lo cual invalida a cualquiera que no haya nacido de nuevo.

<<<

Romanos 11 nos declara que se puede ser parte del pueblo del pacto de Dios (IGLESIA) por medio de la fe en Cristo y ser ‘cortado’ del Olivo. Anteriormente dijiste “**(quiero dejar bien claro que la apostasía no se da en creyentes genuinos, los cuales, obviamente, solo son conocidos por Dios).** AHORA he aquí un GRAN problema, si solamente los que son “convocados aparte” y solamente los que son “nacidos de nuevo” y viven siempre en fidelidad y obediencia a Dios forman parte del templo, ENTONCES lo que declaras que “los creyentes genuinos” no apostatan no puede ser cierto ya que la Biblia es muy clara en que los creyentes “apostatan” y pueden ser castigados y eso no es juego sino que es muy CIERTO.

>>>

David:

Por eso es imposible que el hombre de pecado se siente en “el templo de Dios” que no sea en un edificio físico, de piedra o ladrillo. Si este edificio estuviese referido a personas sería imposible que estas fuesen hijos de Dios, y por lo tanto, al no serlo (“nunca os conoci”), no pueden ser llamados “templo de Dios”.

<<<

Otra vez, basas tu conclusión [por eso...] en una base muy débil. La Biblia declara que aun los no verdaderamente convertidos que forman parte de la congregación son parte del templo de Dios por lo cual son “santificados” (son santos) por Dios. Por ejemplo, los hijos de los creyentes (niños, juveniles y jóvenes) son parte de la iglesia, son pueblo de Dios y aun cuando no hallan hecho profesión de fe la Biblia dice que “son santos” (1 Cor. 7:14) y están en pacto con Dios. En el pueblo de Dios ‘corporativo’ contiene dentro de sí personas ‘convertidas’ y personas ‘no convertidas’. En Hebreos 10 se nos dice que Dios ha de castigar algunos por “pisotear la sangre del pacto por la cual fue santificado”.

Hebreos 10

¿Cuánto mayor castigo pensáis que merecerá el que pisoteare al Hijo de Dios, y tuviere por inmunda la sangre del pacto en la cual fue santificado, e hiciere afrenta al Espíritu de gracia? Pues conocemos al que dijo: Mía es la venganza, yo daré el pago, dice el Señor. Y otra vez: El Señor juzgará a su pueblo.³¹ !!Horrenda cosa es caer en manos del Dios vivo!

¿Crees que un verdadero creyente nacido de nuevo pisotea la sangre de Cristo? No, no lo hace. Eso lo hace uno que es parte del pueblo, "ha sido santificado" (separado para Dios) PERO no es convertido. En el Antiguo Pacto los que (DEL PUEBLO DE DIOS) desobedecían la ley de Moisés morían irremisiblemente. En el Nuevo Pacto los que “dejan de congregarse” y pecan deliberadamente “pisoteando la sangre del pacto con la cual fueron santificados”, le espera “horrenda cosa” PORQUE “El Señor juzgará a SU PUEBLO”.

La apostasía es posible “dentro” de la casa de Dios cuando los miembros de la iglesia apartan de la verdad el oído:

2 Timoteo 4

Porque vendrá tiempo cuando no sufrirán la sana doctrina, sino que teniendo comezón de oír, **se amontonarán maestros conforme a sus propias concupiscencias, y apartarán de**

la verdad el oído y se volverán a las fábulas.

Se está hablando de apostasía ‘dentro’ de la iglesia. Gente cristiana, parte del pueblo de Dios que se buscan maestros conforme a sus concupiscencias y “apartan de la verdad el oído”.

>>>>

David:

Debemos tener presente que Pablo habla a los de Tesalónica de realidades físicas por lo que la referencia a “el templo de Dios” única y exclusivamente les lleva a un edificio de piedra o ladrillo, puesto que ellos (los creyentes de tesalónica) no eran “el templo de Dios”.

<<<<

Hermano, esa declaración es un tanto ‘descabellada’ y de veras me parece increíble que lo digas. ¿Cómo puedes llegar a decir que ellos no eran “el templo de Dios”? El templo de Dios son todo grupo de creyente que se reúne en nombre de Cristo. Cada iglesia es “el templo de Dios”.

>>>>

David:

El templo de Dios lo forman TODOS los creyentes de todas los lugares, por lo que ellos tan solo eran “templo de Dios”, que no “el templo”, enseñanza que también reciben los creyentes de Corinto al decirles Pablo que ellos, asimismo, eran “templo” de Dios, no “el templo de Dios”.

<<<<

Cuando Pablo escribió a los Corintios, él no les dijo ustedes ‘no son’ el templo de Dios sino que les dijo “vosotros sois **EL** templo de Dios”. La carta estaba dirigida ‘solamente’ a la iglesia de Corintios y Pablo les dice a ellos, los miembros de esa iglesia que ellos eran ‘**EL** templo de Dios.’:

2 Corintios 6:16

¿Y qué acuerdo hay entre el templo de Dios y los ídolos? **Porque vosotros sois el templo del Dios viviente,**

De la misma manera se nos dice “**a LA iglesia de Dios que está en Corinto**” y la “**LA** iglesia de Dios que está en...”, etc. No creo que vayas a decir que la iglesia de Tesalónica tampoco era “**LA** iglesia de Dios” o que la iglesia de Corinto no era “**LA** iglesia de Dios” sino que simplemente eran ‘iglesia de Dios’ porque decir tal cosa es absurdo. Cada congregación es “**LA** iglesia de Dios” y cada una es “**EL** templo de Dios” y Dios tiene una sola iglesia “**LA** iglesia de Dios” y tiene un solo templo “**EL** templo de Dios”.

Ya te mencione que Pablo nos dice que sobre el fundamento (Cristo) hay “oro, plata y piedras preciosas” PERO también puede haber “madera, heno y hojarasca”. También nos dice:

2 Timoteo 2

20 Pero **en una casa grande**, no solamente hay utensilios de oro y de plata, sino también de madera y de barro; y unos son para usos honrosos, y otros para usos viles.

Esa casa grande a la que se refiere Pablo es “la casa de Dios”, la iglesia, su templo que contiene tanto “instrumentos de oro y plata” pro otros de “madera y de barro”. EXACTAMENTE EL MISMO mensaje de 1 Corintios 3 que habla de la sobre-edificación en el templo de Dios y termina

diciendo:

1 Corintios 3:17

...porque **el templo de Dios, el cual sois vosotros, santo es**.

>>>

David:

Aún con ello, la promesa firme de Dios, es que su Espíritu estaría con ellos, el pueblo de Israel, y no en aquel templo que levantaron después del cautiverio en Babilonia. La Palabra es firme y clara en Hag 2:5-9

"Conforme a la promesa que os hice cuando salisteis de Egipto, mi Espíritu permanece en medio de vosotros; no temáis."

Así que, la presencia de Dios jamás estuvo en es templo ni de Zorobabel ni de Herodes. Basta con traer el pasaje de Ezequiel 10:18

<<<

De acuerdo al libro de Ezequiel la presencia de Dios se apartó del templo en tres etapas cuando Dios venía a destruir el templo por la infidelidad de su pueblo, cosa que hizo por medio de Nabucodonosor rey de Babilonia. El templo que hablamos es el templo de Zorobabel y que fue la reconstrucción de aquel templo derribado. A ese templo Dios dice:

Hageo 2

"Y haré temblar a todas las naciones; vendrán entonces los tesoros de todas las naciones, y yo llenaré de gloria esta casa"--dice el SEÑOR de los ejércitos. "Mía es la plata y mío es el oro"--declara el SEÑOR de los ejércitos. "La gloria postrera de esta casa será mayor que la primera**"--dice el SEÑOR de los ejércitos-- "y en este lugar daré paz"--declara el SEÑOR de los ejércitos.**

La promesa fue cumplida "aquella casa" fue llenada de gloria, primeramente con las decoraciones de oro y plata que en ella fueron invertidas y luego con la presencia de Cristo mismo (la gloria de Dios) estuvo en aquel lugar. La gloria postrera fue mayor que la primera. Pero todo eso fue solo "tipo" de lo espiritual. La profecía sobre "la gloria postrera mayor que la primera" y "'y en este lugar daré paz" - no es cumplida REALMENTE hasta que el Espíritu Santo es derramado sobre la casa (iglesia) el día de Pentecostés (Hechos 2). Allí hubo viento recio (como una nube) y también hubo fuego. Y TODOS fueron llenados del Espíritu Santo. Yo veo el cumplimiento de Malaquías 3 en este pasaje:

y vendrá súbitamente a su templo el Señor a quien vosotros buscáis, y el ángel del pacto, a quien deseáis vosotros.

De la manera que se hace referencia en Hageo 2 "**y vendrá lo deseado de las naciones**" aunque se hace referencia allí a las riquezas traídas al templo (oro y plata) la referencia es directa al Mesías "a quien vosotros deseáis". Ese día de Pentecostés se cumple lo que fue tipificado anteriormente por aquella casa (tipo/realidad). Es ahora cuando en verdad se cumple la profecía Ezequiel sobre el retorno de la gloria (no de oro y plata en este caso) sino del espíritu de Dios:

La gloria del SEÑOR entró en el templo por el camino de la puerta que da hacia el oriente. Y el Espíritu me levantó y me llevó al atrio interior, y **he aquí, la gloria del SEÑOR llenó el templo**"

Algunos comentaristas dicen que “el aposento alto” era parte del templo mientras que otros lo ponen en un lugar adyacente al templo. Lo cierto es que el día de Pentecostés La gloria de Dios llenó el templo y leemos en Hechos 2:

Cuando llegó el día de Pentecostés, estaban todos unánimes juntos. [b]Y de repente vino del cielo un estruendo como de un viento recio que soplaba, el cual llenó toda la casa donde estaban sentados; y se les aparecieron lenguas repartidas, como de fuego, asentándose sobre cada uno de ellos. Y fueron todos llenos del Espíritu Santo, y comenzaron a hablar en otras lenguas, según el Espíritu les daba que hablasen.

Ahora las riquezas de las naciones (su gente) son traídas a la iglesia donde forman parte del templo de Dios.

>>>

David:

Pero este templo no es el de Salomón, ni el de Zorobabel ni el de Herodes ni es proximo que levantarán los judios. Este es otro templo distinto. Este será levantado por el Señor Jesús.

<<<

Tienes razón en parte, este templo que es lleno de la gloria de Dios es el que no “será” sino que **ha sido y está siendo** levantado por Jesús, se llama LA IGLESIA y esa gloria vino el día de Pentecostés.

>>>

David:

Si no fuese un templo fisico, de piedra o ladrillo ... ¿Dónde se sentaría este hombre de pecado? Tendríamos que convenir, como usted hace, que no será un ser literal, fisico, que se sentará en el corazón y mente de personas.

<<<

Cuando la Biblia expresa “se sienta” nos habla de tomar lugar de autoridad. Cristo leyó el rollo en el templo y “se sentó a enseñar” (Lucas 4:20-21). Estar sentado nos da idea de que la autoridad ha sido tomada. Cristo se sentó a la diestra de Dios en el cielo. Eso nos habla de que Cristo “tomó autoridad” (Matt. 28:18). Cuando hablamos de alguien que está en autoridad hablamos del “chair” El “sentarse” del hombre de pecado tiene que ver directamente con “la apostasía”. Es por medio de la apostasía que el hombre de pecado “se sienta” en el templo de Dios. Podemos ver otras citas ejemplos:

Revelación 17

Esto, para la mente que tenga sabiduría: **Las siete cabezas son siete montes, sobre los cuales se sienta la mujer, y son siete reyes.** Cinco de ellos han caído; uno es, y el otro aún no ha venido; y cuando venga, es necesario que dure breve tiempo.

15 Me dijo también: **Las aguas que has visto donde la ramera se sienta, son pueblos, muchedumbres, naciones y lenguas.**

La frase “se sienta” referida a la mujer no significa que se sienta ‘literalmente’ sino que toma autoridad o dominio. Lo mismo ocurre en 2 Tes. 2. El hombre de pecado “se sienta” toma autoridad en el templo de Dios (la iglesia) como si fuera Dios.

>>>

David:

La diferencia entre Sardis y Laodicea es que mientras de Sardis se dice que “unas pocas personas en Sardis que no han manchado sus vestiduras; y andarán conmigo en vestiduras blancas, porque son dignas.” De Laodicea no se dice esto, todo lo contrario, se detalla su espiritual condicion : “tibio”, condicion que no agrada al Señor, y por eso le señala la situación en la que se encuentra : “eres un desventurado, miserable, pobre, ciego y desnudo.” ¿Puede un creyente genuino estar en esta condicion y situacion? Sinceramente, Jorge, creo que no.

<<<

El punto hermano es que en Sardis había unos pocos “vivos” y se le dice que “está muerto”, no medio ni casi muerto sino muerto. Y en Laodicea están con Cristo “fuera” de la puerta y se le dicen que son iglesia y que se les ama. No serán creyentes genuinos los que viven en tan deplorables condiciones como las que se mencionan en Laodicea PERO son pueblo (iglesia) de Dios y así mismo son identificados.

Desde el principio he mencionado algo que al parecer no ‘captas’ y que es necesario para tener una buena ‘eclesología’ y por consiguiente una buena ‘soteriología’. El pueblo de Dios después de la cruz (la Iglesia) tal como el pueblo del pasado antes de la cruz (la nación de Israel), incluye creyentes nacidos de nuevo y creyentes no nacidos de nuevo PERO todo ese pueblo es el pueblo SANTO de Dios. Aunque todos pertenecen a la iglesia visible no todos pertenecen a la iglesia indivisible. Por eso es que los que están en la iglesia como la condición de Laodicea Dios les llama “iglesia” y le dice “los amo” y a la misma vez pueden ser ‘vomitados’ y rechazados por Dios por su condición espiritual. That’s very basic! La Biblia es clara que hay personas que ‘creen’ y luego se apartan y niegan a Cristo. Si no se entiende bien ESA distinción fundamental no se puede entender bien los pasajes bíblicos que nos hablan de la de la posibilidad de apartarse t hasta llegar a la perdición total después de haber pertenecido a la iglesia. Cuando un Cristiano ‘no convertido’ se aparta de Dios y de la verdad tal cosa es llamada ‘APOSTASÍA’.

Por ejemplo, los grupos de corte Arminianos de 5 puntos (ej. Pentecostales, Católicos, etc.) por no entender claramente este detalle tan importante dicen que la salvación se pierde, PERO otros grupos Arminianos de 4 puntos (ej. Bautistas), tampoco hacen esta distinción creando así la falsa teoría que la salvación nunca se pierde no importando como hagas o como vivas. En otras palabras, para los Arminianos todos los que están en la iglesia y un día hicieron “profesión de fe” y luego fueron bautizados (los Católicos bautizan desde niños sin confesión de fe) son ‘cristianos nacidos de nuevo’ pero cuando estos ‘miembros’ se apartan irreversiblemente, los Arminianos, Pentecostales y los Católicos dicen “perdió la salvación”; los Bautistas dicen sigue salvado porque la salvación no se pierde o si el caso es muy extremo dicen “nunca fueron parte de la iglesia”. **Ambos están equivocados.**

>>>

David:

Es el propio ES quien produce en el creyente “el querer y el hacer”. La Escritura nos dice que “no apaguéis el ES”, como posibilidad real en cuanto al desarrollo de su actividad en y por medio de nosotros, pero el “apagar” el ES para nada implica romper el sello con el que hemos sido sellados

por el Señor mismo.

<<<

De acuerdo!

>>>

David:

Deseo ahondar un poco más en su exposición sobre los que forman la Iglesia de Cristo, dado que, me dio la impresión, usted introduce en la misma personas que para nada pueden y deben tener la condición para pertenecer a Ella.

Quote:

los hijos de los creyentes (niños, juveniles y jóvenes) son parte de la iglesia, son pueblo de Dios y aun cuando no hallan hecho profesión de fe la Biblia dice que “son santos” (1 Cor. 7:14)

Este es un tema peliagudo y de gran desarrollo, por lo que le propongo dejar a un lado para centrarnos en el actual, pero para aclaración al presente aporte, dejar bien claro que no son parte de la Iglesia de Cristo. Para que uno forme parte de la Esposa del Cordero, la Iglesia, es incuestionable que primero ha de nacer de nuevo. Si el Padre no lo trae a los pies de la cruz, si no es sellado con el ES de la promesa, no puede ser “bautizado” (introducido) dentro del Cuerpo, que es la Iglesia. Así que, no es cuestión de proximidad o afinidad : o eres salvo por Cristo o no lo eres. No hay término medio, ni de parentesco ni de heredad.

<<<

NO se puede confundir el cuerpo de Cristo visible (iglesia corporativa) con el cuerpo de Cristo indivisible (la iglesia mística) de Cristo. El segundo grupo está dentro de la primera pero el primer grupo no necesariamente está dentro del segundo.

Con este aporte nos ha dejado claro que su creencia está en línea con la de los Bautistas arriba mencionados. Al usted decir: “**para aclaración al presente aporte, dejar bien claro que no son parte de la Iglesia de Cristo**” Dice usted que los hijos de los cristianos no son cristianos: **¿David, entonces que son, pecadores del mundo?**

Mis hijos y los suyos menores de edad y ‘no convertidos’ (si los tiene) todavía bajo su cuidado, son parte de la iglesia visible, son pueblo de Dios y están en pacto gracias a su relación con Él Ellos aunque todavía no tienen capacidad para recibir a Cristo apartándose y arrepintiéndose personalmente AUN ASI son ‘santificados’ como lo dice claramente la Biblia en 1 Corintios 7:14 y lo cual hace alusión en otras partes más; No son niños inmundos, son niños cristianos, son niños santos. El trato de Dios con su pueblo es el mismo del Antiguo Pacto y los mandamientos y exhortaciones dados continuamente son tomados de las mismas amonestaciones dadas al pueblo de Israel bajo el Antiguo Pacto. Si al crecer los hijos de los creyentes (u cualquier otro 'adulto' que haya hecho confesión de fe y se haya bautizado) y se apartan irremediamente de Dios, de la sana doctrina o de la iglesia, han ‘apostatando’ de la fe y quebrantado el pacto de su Dios y serán severamente castigados y condenados por ello (Heb. 10). ¿Significa eso que ellos eran creyentes nacidos de nuevo y perdieron su salvación? **¡NO!** ¿Significa eso que ellos nunca fueron parte del pueblo de Dios? **¡Tampoco!** Eran cristianos, eran santos para Dios, eran parte de su pueblo (la iglesia) aunque NUNCA fueron salvos.

Los hijos de los creyentes NO SON inmundos, son HIJOS SANTOS tienen una santidad de pacto como parte del pueblo separado para Dios. Lo mismo no se puede decir de aquellos cuyos padres no

tienen una relación con Dios. Los hijos de los inconversos (no Cristianos) no son santos sino “inmundos” (sucios) aunque tengan solo un día de nacidos, más no así los hijos de los Cristianos. Cuando esos inconversos se convierten sus hijos vienen a ser santos y parte del pueblo de Dios (la iglesia visible corporativa). Tal cual el pueblo de Dios del Antiguo pacto (Israel) contaba con niños dentro ellos que eran santificados para Dios no significando esto que eran salvados (regenerados), así también el pueblo de Dios del Nuevo Pacto (la iglesia) cuenta con niños dentro de sí los cuales SON SANTOS y eso no necesariamente significa que sean salvados (regenerados.)

Sobre 2 Tesalonicenses 2

>>>

David:

Con relación a su cita de 2º Tes.

Quote:

Pablo deja muy claro que “la venida de Cristo y nuestra reunión con El (vs. 1) no vendrá sin que primero venga la apostasía y el hombre de pecado...(vs. 4)”

será mejor traer el texto completo

2Th 2:1-2 Pero con respecto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestra reunión con él, os rogamos, hermanos, que no os dejéis mover fácilmente de vuestro modo de pensar, ni os conturbéis, ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como si fuera nuestra, en el sentido de que el día del Señor está cerca.”

Es claro que el “no vendrá” está referido al “día del Señor”, no a la “venida de nuestro Señor Jesucristo”. Por supuesto que debemos, pues, concretar si son el mismo evento de lo que Pablo habla, o bien son dos eventos distintos. La traducción de la RV no es afortunada dado que el “está cerca” debe leerse “ha llegado” o “está presente”. De todas formas, lo que Pablo revela a los de Tesalonica son los eventos que se relacionan con el “día del Señor”, donde todos tienen que ver con la ira y el castigo de Dios hacia los malvados. Los de Tesalonica fueron erróneamente llevados a pensar que las tribulaciones que sufrían era por que estaban en ese “día del Señor”, lo que Pablo corrige que no vendrá sin antes haber señales concretas y específicas que no pasarán desapercibidas.

<<<

El Día del Señor

Vamos por partes y despacio:

1. La traducción de RV: La palabra ‘epistemi’ puede significar lo mismo ‘ha llegado’ o ‘está cercano (a la mano)’ que a fin de cuentas es lo mismo.
2. “el día del Señor”: En realidad el textus receptus originalmente dice [hemera Christos enistemi], literalmente “**día de Cristo ha llegado**”. Así que Pablo relaciona los eventos que toman lugar "el día de Cristo", a saber lo mencionado en el verso anterior, el uno:

(A) la Venida (PAROUSIA) de nuestro Señor Jesucristo (kurios Ieousous Christos) y

(B) Nuestra Reunión con Él.

La frase “**El día de Cristo**” es mencionada en dos otros versos donde se está indicando que los Cristianos han de mostrar sinceridad y vivir irreprochablemente **HASTA** ese “día de Cristo”:

Filipenses 1:10

para que aprobéis lo mejor, a fin de que seáis sinceros e irreprochables para **el día de Cristo**

Filipenses 2:14-16

Haced todo sin murmuraciones y contiendas, para que seáis irreprochables y sencillos, hijos de Dios sin mancha en medio de una generación maligna y perversa, en medio de la cual resplandecéis como luminarias en el mundo; asidos de la palabra de vida, para que en **el día de Cristo** yo pueda gloriarme de que no he corrido en vano, ni en vano he trabajado.

En otros versos se menciona “**el día de Jesús Cristo**” o “**el día del Señor Jesús**” que básicamente es referencia al MISMO día:

Filipenses 1:6

estando persuadido de esto, que el que comenzó en vosotros la buena obra, la perfeccionará **hasta el día de Jesucristo** literalmente [achri hemera Iesous Christos]

1 Corintios 5:5

el tal sea entregado a Satanás para destrucción de la carne, a fin de que el espíritu sea salvo en el día del Señor Jesús.

2 Corintios 1:14

14 como también en parte habéis entendido que somos vuestra gloria, así como también vosotros la nuestra, para el día del Señor Jesús.

Note que la salvación de este miembro de la iglesia en Corintios se daría “el día del Señor Jesús” lo que nos indica que la iglesia ha de estar aquí en la tierra HASTA ese día.

Otro verso nos habla del “**El día de nuestro Señor Jesús Cristo**”, otra vez haciendo referencia al mismo día. Pablo da gracia a Dios por los dones dados a los creyentes de Corintios de manera que “**nada os falta esperando la manifestación de Jesucristo**”(vs. 7) y sigue diciendo el cual “os confirmará HASTA EL FIN... **el día de Cristo**”:

1 Corintios 1:7-8

de tal manera que nada os falta en ningún don, esperando la manifestación de nuestro Señor Jesucristo; el cual también os confirmará hasta el fin, para que seáis irreprochables **en el día de nuestro Señor Jesucristo**.

Así que incuestionablemente el día que Pablo se refiere no como el “DIA DE CRISTO” no es otro sino el mismo día final cuando el que empezó la obra la culminará (perfeccionará) de acuerdo a Fil.

1:6.

Por lo tanto...

- la venida de nuestro Señor Jesucristo y
- nuestra reunión con El]

...Ocurren en:

“EL DÍA DE CRISTO” = “el día del Señor Jesús” = “el día de nuestro Señor Jesucristo” = “el día de Jesucristo” = “EL DÍA DE SEÑOR”.

Ese día marcará el fin (1 Cor. 1:7). Hasta ese MISMO día seremos confirmados (1 Cor. 1:8) y ese día seremos irreprehensibles.

1. Ese “día de Cristo/ día del Señor” es CUANDO ocurrirá La Venida [**PAROUSIA**]
2. Ese “día de Cristo/ día del Señor” será nuestra reunión con El (el arrebatamiento)
3. Ese “día de Cristo/ día del Señor” no vendrá SIN QUE ANTES venga la Apostasía y se manifieste el hombre de pecado...
4. Ese “día de Cristo/ día del Señor” morirá el hombre de pecado cuando el Señor lo matará con el resplandor de su **PAROUSIA**.

>>>

David:

*Quando Pablo habla a Timoteo acerca de los que **forman las iglesias visibles**, le pone el ejemplo de una casa donde hay utensilios de honra y otros de deshonra. Estos de deshonra no son creyentes que pecan (en cierto sentido SI que deshonramos al Señor, pero no estamos hablando de esto), si no que se refiere a aquellos que “apariencia de verdad, pero la niegan.”*

<<<

Buena Aplicación: ¡He ahí el detalle, Son iglesia visible!

>>>

David:

Por eso, cuando Pablo habla a los corintios les dice que son “templo” no “el templo”. “El templo de Dios”, hoy, es la Iglesia, TODOS aquellos que hemos nacido de nuevo.

<<<

La aplicación sigue: ¡Son el templo de Dios visible! Incluye tanto a los nacidos de nuevo como a los no nacidos de nuevo.

>>>

David:

Le remito al pasaje de 2 Corintios 6:16 donde leemos “Porque vosotros sois el templo del Dios viviente”, para que busque en el original griego el artículo determinado.

Si la iglesia de Corinto es “la” iglesia de Dios, y si la de Tesalónica también es “la” iglesia de Dios ... ¿Cuántas iglesias, pues, tiene el Señor? No. Este planteamiento es erróneo en su base. El Señor solo tiene UNA iglesia, la cual es EL TEMPLO de Dios, por que en ella mora el E.S. Cada uno de los creyentes que la formamos somos “templo”, no “el templo” de forma individual o en grupo, pues, de lo contrario Dios tendría ... ¿Cuántos templos?

<<<

Ese es precisamente mi argumento en el anterior aporte porque usted dijo que la Iglesia de Tesalónica NO ERA 'EL' templo de Dios ya que "su base" era precisamente que la iglesia de Tesalónica no era 'EL' templo de Dios porque el templo de Dios no podía ser una sola congregación sino todos los creyentes de todas las iglesias y no-solo de una.

Por lo tanto decir que la iglesia de Corintios ES "el" templo de Dios es totalmente correcto, y decir que la iglesia de Tesalónica ES "el" templo de Dios es igualmente correcto y eso no significa que Dios tenga 'dos' iglesias sino una sola iglesia, ni 'dos' templos sino un solo templo compuesto de todos los que profesan su nombre en un lugar u otro.

>>>

David:

Así que, este hombre de pecado, cuando la Escritura dice que se sienta EN EL TEMPLO DE DIOS, solo caben dos posibilidades : o bien este templo es uno de piedra o ladrillo, o bien este templo es la Iglesia y llega a sustituir a Jesús como cabeza y autoridad en la Iglesia.

<<<

El templo no puede ser de ladrillo porque después de la cruz la Biblia, especialmente en las Epístolas Paulinas no se le llama "el templo de Dios", ni "templo de Dios" a un edificio de ladrillos. Para Pablo no había otro templo de Dios que no fuera la iglesia y es consistente acerca de ese punto en todos sus escritos. Por tanto debemos de mantener la consistencia con el mensaje bíblico y entenderlo de esa manera. Por lo tanto la segunda opción que presentas es la más viable. Sin embargo el hombre de pecado NUNCA podrá sustituir a Jesús como cabeza y autoridad de la iglesia mística (como los pocos de Sardis) pero sí puede ser sustituido como cabeza de la iglesia corporativa tal como sucedió en Laodicea donde Cristo fue dejado totalmente fuera de ella.

>>>

David:

Se sienta sobre un templo físico, de piedra o ladrillo, para tomar la autoridad sobre una iglesia apostata, formada por "cristianos" de nombre, pero que no han nacido de nuevo ("nunca os conocí").

<<<

Desde un templo de piedras el hombre de pecado no puede gobernar la iglesia porque la iglesia nada tiene que ver con templos de piedra. Pero desde la misma iglesia el hombre de pecado si puede tomar autoridad sobre una iglesia apostata...

>>>

David

Quote:

No serán creyentes genuinos los que viven en tan deplorables condiciones como las que se mencionan en Laodicea PERO son pueblo (iglesia) de Dios y así mismo son identificados.

Está claro que en la ciudad de Laodicea había una "iglesia" reconocida por todos los habitantes allí, pero eso nada significa para el Señor, como usted bien sabe.

<<<

Ciertamente lo que los habitantes de cualquier ciudad ‘reconozcan’ o dejen de reconocer no significa absolutamente nada para el Señor. Dios no depende de lo que la gente dice sino de lo que el establece. Pero el asunto está en que es el mismo Señor quien llama “la iglesia de Laodicea” y la cuenta en el mismo grupo con las otras iglesias y además la describe como “aquellos que amo”.

Pero al parecer es usted quiere dar a entender que Cristo llamó a la iglesia de Laodicea "iglesia" porque eso es lo que reconocían los habitantes de aquel lugar, como si Cristo se ajustara a lo que dice la gente. Si no es así, ¿a que viene el comentario?

>>>

David:

En el puntual momento en el que el apostol Juan recibe las instrucciones para la iglesia allí, se cumple lo que la Escritura claramente enseña : nadie quedaba de entre los que componían aquella iglesia local que fuese un creyente genuino. La clara expresión bíblica de : “si alguno ...” nos revela, sin ningún genero de dudas, quienes componían aquella asamblea local en aquel puntual momento. Era una “iglesia”, pero no de Dios.

<<<

Otra vez, sus declaraciones son increíbles dada toda la evidencia bíblica que tenemos donde DIOS le llama iglesia y está contada entre aquellas en las cuales el se pasea en medio de ellas (los siete candeleros).

Como podemos proceder en un debate fructíferamente cuando se niegan las declaraciones directas de la Escritura. ¿Si aquello era una sociedad o agrupación de personas que nada tenía que ver con Cristo, ¿Porque son representadas con un candelero? ¿para que se molestó Cristo en enviarles una carta? Podría bien haber enviado una carta a los que servían a los dioses paganos del Partenón Griego (templo de los demonios), pero no es así. Cristo envió cartas a **SUS** iglesias y Laodicea estaba entre ellas. Dios está tratando con su iglesia en toda su totalidad de ahí que sean “7” (siete) número que representa ‘totalidad’. Cristo está tratando con la ‘totalidad’ de su Iglesia ya sean fieles o infieles, son su iglesia.

>>>

David:

Lo mismo pasa con los niños, nuestros o cualquiera que sea la posición en Cristo de sus padres.

<<<

No, no es "cualquiera sea la posición en Cristo de sus padres". Si sus padres (al menos uno de ellos) no son/ es creyente(s) en Cristo, sus niños son “inmundos”, más no así con los hijos de los cristianos y aquellos que son santificados por medio de Cristo:

1 Corintios 7:14

Porque el marido incrédulo es santificado en la mujer, y la mujer incrédula en el marido; pues de otra manera vuestros hijos serían inmundos, mientras que ahora son santos.

>>>

David:

Cualquier niño, desde bebe hasta la edad de responsabilidad ante Dios mismo, si fallece se vá a la presencia de Dios mismo. Así que su aporte

Quote:

Al usted decir: “para aclaracion al presente aporte, dejar bien claro que no son parte de la Iglesia de Cristo” Dice usted que los hijos de los cristianos no son cristianos: ¿David, entonces que son, pecadores del mundo?

Queda bien claro que no son parte de la Iglesia de Cristo. Usted, y todo creyente, sabe que todos los que pertenecemos a la Iglesia de Cristo, su Cuerpo, la Iglesia, el templo de Dios, ... son todos aquellos que HAN NACIDO DE NUEVO. No de sangre, sino del Espiritu.

<<<

¿Así que cualquier niño que muere va a la presencia de Dios PERO no es parte de la iglesia? ¿Los niños se salvan sin nacer de nuevo? En otras palabras, la iglesia de Cristo no cuenta con niños dentro de sus filas o tiene niños solamente si están muertos pero no tiene niños vivos en el mundo.

>>>

David:

Mis dos hijos mayores han hecho profesion de fe, por lo que aparte de hijos son hermanos en la fe de Cristo. De mi pequeña (tres años y medio) nada que comentar,

<<<

Entonces, su pequeña de tres años y medio no es su hermanita en Cristo, no es de la iglesia, no pertenece al pueblo de Dios pero si se muere (y no es mi deseo) se va con Dios ¿!!! ?

...increíbles cosas las que suelen oírse.

>>>

David:

pero sí dejar muy claro que : “su ángel en los cielos contempla siempre el rostro de mi Padre que está en los cielos”.

<<<

¿Cómo puede tener un ángel si ni siquiera pertenece al pueblo de Dios (la iglesia)?

>>>

David:

Del intermedio ... aunque disfruta de la “santidad” de sus padres ORO AL SEÑOR POR EL, para que toque su corazón y le salve. ¿Es pecador del mundo? Pregunta usted ... yo le respondo, con la Escritura en la mano ... “El que cree en El no es condenado; pero el que no cree, ya ha sido condenado, porque no ha creído en el nombre del unigénito Hijo de Dios”

<<<

Su respuesta simplemente me dice que su hijita “aunque disfruta de la “santidad” de sus padres” es pecadora del mundo. Es “santa” a causa de sus padres y pecadora del mundo a la vez. ¡David, no creo lo que leo de usted!

EL DIA DE CRISTO

>>>

David:

Lo mismo que lo que lee el textus receptus en la frase “el dia de Cristo está cerca”. Usted sabe bien que esta frase no es la que aparece en los textos más antiguos y de prestigio entre los eruditos bíblicos,

<<<

El que los textos “más antiguos” (que se contradicen uno con otro) tengan “más prestigio” entre los eruditos bíblicos no quisiera comentar pues la disputa sobre ese tema es continua y está muy lejos de resolverse. Lo cierto es que hay eruditos bíblicos en ambos lados de la contienda.

>>>

David:

No solo las historia documental si no el mismo pasaje, claramente enseñan que debe leerse “el dia del Señor”.

<<<

¡Opinión! Hermano David, **¿Quién es el Señor?**

>>>

David:

No entiendo como usted, estudiado y con acceso a las fuentes originales griegas, se vá del texto de tan facil manera. Incluso llegando a afirmar

Quote:

• la venida de nuestro Señor Jesucristo y • nuestra reunión con El ...Ocurren en: “EL DÍA DE CRISTO” = “el día del Señor Jesús” = “el día de nuestro Señor Jesucristo” = “el día de Jesucristo” = “EL DÍA DE SEÑOR”.

Por favor, Jorge, le ruego, no por mí, sino por aquellos que entran a este foro y le leen a usted, que presente la Escritura tal como es.

<<<

Es lo que he hecho y seguiré haciendo. ¡La Escritura es presentada tal como está, sin ponerle ni quitarle! Además, no me he movido del texto en lo absoluto.

>>>

David:

Sabe perfectamente que todas las referencias a “EL DÍA DE CRISTO” = “el día del Señor Jesús” = “el día de nuestro Señor Jesucristo” = “el día de Jesucristo” tienen que ver con el Señor Jesús y su Iglesia. Jamás con personas ajenas a la Iglesia ni con castigos divinos hacia los inconversos o el pueblo de Israel.

<<<

El día de Cristo (día del Señor) tiene que ver con juicio de los impíos y la salvación de los justos. La Biblia nos habla muy claramente que EL MISMO DIA cuando nosotros seamos rescatados, ESE MISMO DIA los malvados recibirán su retribución:

1 Tesalonicenses 1

6 Porque es justo delante de Dios pagar con tribulación a los que os atribulan, **7 y a vosotros que sois atribulados, daros reposo con nosotros, cuando se manifieste el Señor Jesús desde el cielo con los ángeles de su poder, 8 en llama de fuego, para dar retribución a los que no conocieron a Dios**, ni obedecen al evangelio de nuestro Señor Jesucristo; 9 los cuales sufrirán pena de eterna perdición, excluidos de la presencia del Señor y de la gloria de su poder, **10 CUANDO VENGA EN AQUEL DÍA** para ser glorificado en sus santos y ser admirado en todos los que creyeron (por cuanto nuestro testimonio ha sido creído entre vosotros).

Dese cuenta que el pasaje que el Apóstol Pablo escribe claramente establece que Cristo cuando Cristo se “**MANIFIESTE desde el cielo con los Angeles de su Poder**” EN “**llama de fuego**” EN **AQUEL DÍA** para:

JUICIO:

1. ...pagar con tribulación a los que os atribulan,... para dar retribución a los que no conocieron a Dios, ni obedecen al evangelio de nuestro Señor Jesucristo los cuales sufrirán pena de eterna perdición, excluidos de la presencia del Señor y de la gloria de su poder...

SALVACION:

2. ...y a vosotros que sois atribulados, daros reposo con nosotros, cuando se manifieste el Señor Jesús desde el cielo con los ángeles de su poder ...para ser glorificado en sus santos y ser admirado en todos los que creyeron (por cuanto nuestro testimonio ha sido creído entre vosotros)

David, Pablo dice que “vosotros” (los fieles de Tesalónica) juntamente con “nosotros” (el Apóstol y los que con él estaban) serían librados de tribulación EN AQUEL DÍA; el día que Cristo se manifieste desde el cielo con los Ángeles de su poder **en llama de fuego PARA dar retribución a los impíos** ¿Cual es ese día? **El día de Cristo/ El día del Señor.**

>>>

David:

*Sin embargo el “**dia del Señor**”, que nace en la profecía de Joel, nada tiene que ver con la Iglesia. Son dos eventos distintos y dispares.*

<<<

El día del Señor mencionado por Joel también fue mencionado por Pedro (APOSTOL DE LA IGLESIA) en su primer mensaje evangelístico el día de Pentecostés UNE el día del Señor a la esperanza de Salvación de la Iglesia y dice:

Hechos 2:15-21

Porque éstos no están ebrios, como vosotros suponéis, puesto que es la hora tercera del día.

Mas esto es lo dicho por el profeta Joel:

Y en los postreros días, dice Dios,
Derramaré de mi Espíritu sobre toda carne,
Y vuestros hijos y vuestras hijas profetizarán;
Vuestros jóvenes verán visiones,
Y vuestros ancianos soñarán sueños;

Y de cierto sobre mis siervos y sobre mis siervas en aquellos días
Derramaré de mi Espíritu, y profetizarán.

Y daré prodigios arriba en el cielo,
Y señales abajo en la tierra,
Sangre y fuego y vapor de humo;
El sol se convertirá en tinieblas,
Y la luna en sangre,
Antes que venga el día del Señor,
Grande y manifiesto;

Y todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo (Joel 2) porque en el monte de Sion y en Jerusalén habrá salvación, como ha dicho Jehová, y entre el remanente al cual él habrá llamado.

Pedro dice que los días postreros comenzaron en Pentecostés y han de durar hasta “el día del Señor” en el cual TODO aquel que invocare el nombre del Señor será salvo. Es claro entonces que en el día del Señor habrá salvación. El punto del mensaje de Pedro a sus oyentes es que "invoquen al nombre del Señor" y se unan a la iglesia para que cuando venga EL DIA DEL SEÑOR grande y manifiesto ellos sean salvos porque ese día Dios salvará a todos los que le invocan. Eso es lo mismo que dice la Biblia consistentemente en muchas partes. Como tal lo dice Pablo en 1 Tesalonicenses 1, “AQUEL DÍA” de la manifestación del Señor en llama de fuego seremos salvos de tribulación y los impíos será consumidos por la llama de Dios. El día de la Venida (PARUSIA) de Cristo nosotros los que hallamos quedado hasta su PARUSIA seremos arrebatados para recibir al Señor en el aire recibiendo reposo de los que nos atribulan y “el hombre de pecado” será matado por el Señor con el resplandor de su PARUSIA. **El día del SEÑOR es un día tanto de juicio como de salvación.**

>>>

David:

Ellos, y solo ellos, son los que tienen que interpretar si el templo al que se refiere Pablo es de piedra o simbolico.

<<<

Yo no comparto su opinión pero le pregunto, si eso es así **¿Porque usted insiste en que Pablo se refería al templo de piedra?**

>>>

David:

Sobre los que componen la Iglesia de Cristo.

Dice usted

Quote:

... es el mismo Señor quien llama “iglesia de Laodicea” y la cuenta en el mismo grupo con las otras iglesias y además la describe como “aquellos que amo”

Claramente la Escritura enseña que las cartas fueron dirigidas a la iglesia “visible” de cada una de las siete ciudades de Asia. Ya vemos en el cap. 1 verso 12 que Juan vio “siete candeleros de oro, y en medio de los siete candeleros, a uno semejante al Hijo del Hombre” **reconociendo que el Señor estaba en medio de ellos**

que no es lo mismo que decir dentro de ellos.

<<<

Precisamente es lo que dice la Escritura:

2 Corintios 6:16

Y vosotros sois el templo del Dios viviente, como Dios dijo:

«Habitaré y andaré entre ellos; yo seré su Dios y ellos serán mi pueblo»

>>>

David:

Cuando usted dice (haciendo hincapié en el numero 7)

Quote:

Cristo está tratando con la ‘totalidad’ de su Iglesia ya sean fieles o infieles, son su iglesia

tengo que disentir de lo expresado aquí. Le reconozco que toma las siete para expresar la condición total o general de la iglesia a lo largo del tiempo pero para nada estas siete iglesias locales son “en su totalidad” la Iglesia de Cristo. Aquí cabe el refrán : ni son todos los que están ni están todos los que son.

<<<

Por supuesto que habían decenas de iglesias establecidas por muchos lugares, pero Dios toma siete de ellas para traer un mensaje espiritual. El número siete (7) es un número no escogido al azar sino que lleva un simbolismo o significado detrás de él. Siete ‘representa’ la totalidad de su iglesia, eso es todo.

>>>

David:

En cuanto al particular punto sobre quienes forman la Iglesia de Cristo, la Escritura no deja lugar a duda alguna : 1Co 12:12 – 13 “ así como el cuerpo es uno, y tiene muchos miembros, pero todos

los miembros del cuerpo, siendo muchos, son un solo cuerpo, así también Cristo. Porque por un solo Espíritu fuimos todos bautizados en un cuerpo”

<<<

Eso es con relación al cuerpo místico de Cristo, no la iglesia visible.

>>>

David:

Los niños (bebés), hasta la edad que Dios mismo determine para su responsabilidad ante El, son de El y están en El. Una lectura pausada de la narración en los evangelios traerán la más que suficiente luz a esta verdad : Mat 18:10 Mirad que no menospreciéis a uno de estos pequeños; porque os digo que sus ángeles en los cielos ven siempre el rostro de mi Padre que está en los cielos.

El Señor no dijo : tal niño tiene un padre que pertenece al remanente de Israel ... o tal niño es hijo de un discípulo mio ... etc. etc. El no se fijó ni en el parentesco ni en la filiación de los pequeños.

<<<

Por supuesto aquellos pequeños que Cristo se refirió eran parte del pueblo de Dios, Israel pero no se pudiera decir lo mismo de los hijos de los paganos. Lo mismo ocurre dentro de la iglesia. No por ser niños se es ‘automáticamente’ de Dios. De paso debo decir que Mateo 18 no habla de niñitos pequeños sino de todo creyente en Cristo sean grandes o pequeños.

>>>

David:

Lo que Pablo enseña en 1ª Corintios 7:14 es la posición que los hijos y los conyuges de los creyentes tienen por estar en la casa de Dios, pero no significa que sean de la casa, si no que están. Esto puede verse más claramente cuando, escribiendo a Timoteo y a Tito, Pablo requiere que los ancianos de las iglesias locales tengan hijo “pistos”, es decir : creyentes. Para ser anciano no basta con tener hijos, si no que debe tener, algunos, creyentes.

<<<

Lo que Pablo enseña en 1 Corintios 7:14 es que **los hijos de los creyentes son santos** y los hijos de los no creyentes **son inmundos**. Los hijos de los Cristianos son ‘santificados’ (separados para Dios) por la relación de sus padres con Dios y por lo tanto no son contados con los pecadores del mundo como hijos ‘inmundos’, eso es todo. Los hijos de los Israelitas eran Israelitas (pueblo de Dios) porque sus padres eran pueblo de Dios. Eso no significa que tienen salvación automática (ya lo he dicho antes) sino que pertenecen al pueblo del pacto visible de Dios y está sujeto a las normas del reino.

Isaac tuvo dos hijos Esaú y Jacob, sin embargo Jacob fue salvo (por elección) y Esaú no lo fue. No obstante, Esaú fue parte del pueblo de Dios y las demandas de Dios estaban sobre el de la misma manera que estaban sobre Jacob por ser parte del pueblo de Dios. Jacob y Esaú no solamente “estaban” en la casa sino que “ERAN” de la casa aun cuando uno fue escogido y el otro no.

>>>

David:

El día de Cristo.

Le decía que el mismo pasaje de 2ª Tes. Deja claro que debe leerse “día del Señor”, diferenciándose del verso 1 donde aparecen “la venida del Señor y nuestra reunión con El”

<<<

El mismo orden presentado por Pablo nos dice que “la venida (PARUSIA) del Señor” precede “nuestra reunión con El”. Y si usted prefiere que se lea “el día del Señor” (vs. 2) diciendo que nada tiene que ver con “el día de su VENIDA”, entonces podríamos pensar que Pablo estaba loco. Esto me recuerda una vez que yo trabajaba en una cafetería y tenía un cliente que a cada rato llegaba y a veces me preguntaba “¿tienes Coca Cola fría?” y yo decía sí y automáticamente iba a la nevera a sacar una pero cuando volvía con la Coca Cola el me daba un dolar y me decía “cóbrame por un café”, yo le preguntaba si todavía quería la Coca-Cola y me decía que no a lo que yo le preguntaba ¿porque me preguntaste si estaban frías, no la querías? y el respondía que el solamente quería saber si estaban frías. En otras palabras la mención de la Coca-Cola nada tenía que ver con el asunto que le interesaba, el Café.

Usted dice que Pablo comienza diciendo “**con respecto a la venida del Señor y nuestra reunión con el...**” y luego continúa una conversación diciéndoles “...**con respecto a que el día del Señor está cerca**” pero (según usted) el día del Señor nada tiene que ver con la “la venida del Señor y nuestra reunión con el.” En otras palabras Pablo comienza hablando de Coca Cola pero lo que le interesa es hablar de Café...

>>>

David:

¿Por qué estaban preocupados los de Tesalonica? ¿Por qué no se tenían que mover de lo que habían aprendido? Está claro que la confusión a la que fueron llevados fue mezclar el “día del Señor” con la “reunion con El”.

<<<

Es evidente que Pablo enlaza el día del Señor con los eventos anteriores (la venida de Cristo y nuestra reunión con el), si así no fuera para que mencionarlo. Pablo les dice “**con respecto a la venida del Señor y nuestra reunión con El... que no os dejéis mover fácilmente de vuestro modo de pensar...en el sentido de que el día del Señor está cerca**”, todo dentro de una misma oración y una misma línea de pensamiento como es el estilo literario del Apóstol...

>>>

David:

Ellos se preguntaban ¿Cómo estar en el “día del Señor” y no vino antes la “reunion con El”? Esta era la inquietud que tenían, y a esto es lo que les responde Pablo : “ no seáis sacudidos fácilmente en vuestro modo de pensar, ni os alarméis, ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como si fuera de nosotros, en el sentido de que el día del Señor ha llegado.”

<<<

Ciertamente me parece una interpretación “muy creativa” y “forzada” al texto. Creo que un entendimiento más en línea con la palabra y que simplemente acepta lo que el Apóstol dice textualmente es que algunos decían que el día del Señor [enistemi] “estaba a la mano” (muy cercano), era “inminente” o más directamente “**se les venía encima**”; eso es todo. No que el día del Señor era cosa del pasado, ni que estaba allí ya literalmente presente pues es bien sabido desde el Antiguo Testamento que el día del Señor es un día ‘específico’ cuando vendrá fuego del cielo. El Apóstol les explica que no es así, es un error pensar que el día del Señor ha de suceder “ya mismo” y les da una lista de cosas (eventos) que tienen que suceder ‘ANTES’ que el día del Señor suceda.

David, ¿No lo parece que Pablo pudo haber incluido algo como "y vosotros sabéis muy bien que la apostasía, el hombre de pecado y 'el día del Señor' no pueden ocurrir sino hasta que Cristo venga y seamos arrebatados juntamente con El?

Esos son eventos de suma importancia como para que Pablo lo deje fuera de su cronología y lista de 'eventos' que deben ocurrir ANTES que venga el día del Señor, pero Pablo no dice eso.

>>>

David:

Estoy con usted en que "en ese mismo día" el Señor dará retribución a unos y a otros, pero no serán eventos conjuntos ni se darán en el mismo instante. Su cita de 1ª Tes. 1 está seguida de 1ª Tes 4 donde Pablo enseña que "los muertos en Cristo resucitarán primero", con lo que quedan excluidos aquí los muertos sin Cristo.

<<<

¡De acuerdo! Ese es el día del Señor y por supuesto cada cosa sucede cronológicamente en su debido momento. Cuando los santos son arrebatados "al momento", "inmediatamente" se derrama fuego del cielo para consumir los enemigos del evangelio tal como lo dice Pablo en **2 Tesalonicenses 1**.

>>>

David:

Además, los resucitados y los transformados, saldremos de esta tierra para recibire en el aire y estar con El, mientras que la retribución a los impios será sobre la tierra.

<<<

Muy cierto, la retribución será sobre la tierra, seguidamente después que los santos somos arrebatados para recibir al Señor en el aire el fuego descenderá del cielo y consume la tierra y todo lo que en ella hay:

2 Pedro 3

10 Pero el día del Señor vendrá como ladrón en la noche; en el cual los cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo serán deshechos, y la tierra y las obras que en ella hay serán quemadas.

1 Tesalonicenses 5

Pero acerca de los tiempos y de las ocasiones, no tenéis necesidad, hermanos, de que yo os escriba. Porque vosotros sabéis perfectamente que **el día del Señor vendrá así como ladrón en la noche; que cuando digan: Paz y seguridad, entonces vendrá sobre ellos destrucción repentina**, como los dolores a la mujer encinta, y no escaparán.

Vemos que antes que venga la **destrucción repentina** lo que estará reinando en la tierra será la "paz y seguridad" (aparentemente); la vida sigue normal y corriente se casan y "se dan en casamiento" PERO en realidad viven bajo el control del diablo. Todo parecerá ser como cualquier otro día y "repentinamente" vendrá sobre ellos "destrucción", caerá fuego del cielo y los quemará:

2 Tesalonicenses 1

7 y a vosotros que sois atribulados, daros reposo con nosotros, cuando se manifieste el Señor Jesús desde el cielo con los ángeles de su poder, 8 en llama de fuego, para dar retribución a

los que no conocieron a Dios, ni obedecen al evangelio de nuestro Señor Jesucristo; 9 los cuales sufrirán pena de eterna perdición, excluidos de la presencia del Señor y de la gloria de su poder, 10 cuando venga en aquel día para ser glorificado en sus santos y ser admirado en todos los que creyeron (por cuanto nuestro testimonio ha sido creído entre vosotros).

Vea hermano que la destrucción de los moradores de la tierra serán ‘atribulados’ con fuego del cielo EL MISMO DÍA cuando nosotros “recibamos reposo” de las persecuciones. Cristo así lo dijo:

Lucas 17

28 Asimismo, como sucedió en los días de Lot, cuando comían, bebían, compraban, vendían, plantaban, edificaban; **29 pero el día en que Lot salió de Sodoma, llovió del cielo fuego y azufre y los destruyó a todos.** 30 Así será el día en que el Hijo del hombre se manifieste.

>>>

David:

Concluyo, pues, que Pablo les dice a los de Tesalonica, en su segunda carta, que fueron llevados a confusión al mezclar la “reunion con Cristo” y el “día del Señor”. Antes de que llegue este día, ha de venir la apostasia y el hombre de pecado.

<<<

Varón ¿porque no mejor concluir lo que dice? Que el asunto no tiene nada que ver con "mezcla de días" sino con mala información (doctrina) siendo aclarada por Pablo. El Día del Señor (cuando ocurre la Venida (PARUSIA) de Cristo y Nuestra Reunión con El) no es inminente, "no se nos viene encima" [enistemi] sino que habrán cosas que deben suceder **antes** que ese día llegue lo cual incluye la apostasia y la manifestación del hombre de pecado de manera que cuando al fin llegue la PARUSIA de Cristo (vs. 1, 8) el hombre de pecado morirá con el resplandor de la misma.

>>>

David:

La apostasia la vemos tipificada en la carta a la iglesia en Laodicea, donde ningún creyente genuino hay. En la apostasia habrá una iglesia mundial de fachada, de nombre, pero ningún creyente porque habrá llegado la “reunion con Cristo” (arreatamiento). Será en esta iglesia mundial compuesta de muchas iglesias locales visibles. Será en la iglesia local de Jerusalem donde estén los idolos e imágenes conocidas como la “abominación desoladora” y donde se sentará el hombre de pecado, que será un hombre literal.

<<<

¿Qué me dices David?

Cuando llegue la Venida (PARUSIA) de Cristo, y por consiguiente “el arreatamiento”, “EL HOMBRE DE PECADO” morirá con el resplandor de su Venida (PARUSIA). Por lo tanto, es IMPOSIBLE que después de la venida (PARUSIA) de Cristo el hombre de pecado siga vivo para sentarse en una iglesia local ni de Jerusalén ni de ninguna otra parte del planeta.

Medita un poco sobre eso.

>>>

David:

En cuanto al tema ...

Usted bien sabe que el Señor no solo está “en medio” de sus iglesias locales ocupando precisamente eso, el punto central, sino que EL está EN las iglesias locales. Esa es la cuestión y no el traer una cita del A.T. donde el Señor hace la promesa de vivir entre el pueblo (que no iglesias locales), dejando su gloria celestial.

<<<

La cita que le traje no era del Antiguo Testamento (A.T.) sino del Nuevo Testamento. Es una cita que utiliza Pablo para demostrar que el cumplimiento de la promesa del Antiguo Testamento de que Dios estaría en medio de su pueblo SE HA CUMPLIDO por medio de la presencia de Cristo en su Iglesia (su pueblo/ su templo) y esto lo ha hecho sin tener que “dejar” su gloria celestial por medio del Espíritu Santo. Yo creo lo que Cristo (y Pablo) ha dicho.

>>>

David:

El punto con Laodicea es que el Señor ESTABA FUERA de ella. Esa es la lección que tenemos en esa séptima carta.

<<<

El punto es que adentro o afuera, Laodicea seguía siendo su Iglesia. Esa lección también la aprendemos de esa carta.

>>>

David:

De los que componen la Iglesia, el Cuerpo de Cristo, su amada Esposa, pienso que no tenemos duda alguna : son los nacidos de nuevo, sellados con el Es. Santo. Fuera de estos, si el Señor viniese hoy mismo, ninguno más se iría con El.

<<<

Cuando nos referimos a la iglesia como cuerpo místico de Cristo eso es cierto. PERO no podemos pasar por alto que la congregación “visible” es la iglesia de Dios. ¿no entiendo porque sigues ‘patinando’ sobre lo mismo? Cuando Cristo vino a Israel una gran cantidad del pueblo fue “cortado” de Olivo y eso no significa que hasta ese punto no eran pueblo de Dios, ¡sí lo eran!

>>>

David:

En cuanto al pasaje de 2ª Tes. Nada nuevo tengo que decirle. Pablo claramente habla de tres eventos distintos : la venida del Señor, la reunión con El y el día del Señor. Es pues nuestro deber entender y distinguir los mismos.

<<<

Se distingue entre los mismos como tres eventos distintos pero que ocurren al mismo tiempo, o seguidos uno del otro:

1. En el día del Señor
2. será la venida de Cristo y
3. nuestra reunión con el

>>>

David:

Si los eventos fuesen “en el mismo momento” o usase Pablo distintas expresiones para referirse a lo mismo ... ¿Qué preocupación tenían entonces los de Tesalonica? Al decirles que “antes” de la aparición visible del Señor tendría que venir la apostasia (y ya había apostatas en los tiempos de los apóstoles)

<<<

Porque él les había hablado de eso antes pero algunos habían venido diciendo cosas contrarias a lo que Pablo había enseñado causando confusión. (ESA era la preocupación). La ‘apostasía’ a la cual se refiere Pablo no es a la apostasía que había existido desde casi el comienzo de la iglesia y que existiría dentro de la misma a través del tiempo sino una apostasía a tal magnitud que afectaría grandemente la iglesia y daría paso para que “el hombre de pecado” se sienta en el templo de Dios:

Quote:

5 ¿No os acordáis que cuando yo estaba todavía con vosotros, os decía esto?

>>>

David:

...y esa persona definida como el hombre de pecado, claramente enseña que no habrá ningún creyente (por la apostasía) y por que ese hombre de pecado tomará el lugar de Dios.

<<<

David, la apostasía no significa que “no habrá ningún creyente” sino que la apostasía es a grande escala. Israel era una nación apóstata donde el culto a los demonios reinaba aun dentro de los líderes religiosos PERO eso NUNCA significó que TODOS dentro de la nación eran apóstatas o que no había dentro de ellos ningún creyente. Aun en los tiempos del rey Acab “**Dios se había reservado siete mil escogidos por gracia que no había doblado sus rodillas ante Baal**”.

>>>

David:

Debemos observar que Pablo, claramente, enseña que este hombre no se “levanta” ni sobre la Iglesia ni sobre los creyentes. Pablo dice que “se opone y se exalta sobre todo lo que se llama dios o es objeto de culto”, dejando por sentado que no vá contra los hijos de Dios.

<<<

David, por supuesto que la guerra es contra los verdaderos hijos de Dios y contra la verdad de su palabra. Si su lucha no es el usurpar el lugar de Dios (en la iglesia) y gobernar por encima de los miembros de esta destruyendo la verdad y silenciando el testimonio de los santos, ¿porque el empeño de sentarse “en el templo de Dios” y no en la Casa Blanca o en el Parlamento Británico?

>>>

David:

¿Por que? Primero : por la apostasía, donde no hay ningún creyente.

<<<

Hermano, repito de nuevo, la apostasía NUNCA es total en el sentido de que siempre hay un remanente fiel. Tal como ocurrió con Israel así será con la Iglesia.

>>>

David:

Segundo : por que la Iglesia no está, pues, como en Sardis, aunque “esté muerta ... tienes algunos”.

<<<

Me asombra la manera en que insistentemente "saltas a conclusiones" (jump to conclusions) cuando el contexto ni siquiera sugiere la idea de lo que dices. Esa hermenéutica asusta. Es muy claro bíblicamente (como hemos visto) que la iglesia puede estar 'regida' por personas que no tienen la verdad y predicán engaños y aun así tener personas dentro de sí que no manchan sus vestiduras y son fieles a la verdad.

>>>

David:

Dice usted que Pablo “enlaza” la venida del Señor y la reunion con El con el dia del Señor, dado que todo está en una misma oracion y una misma linea de pensamiento. Lo que usted pasa por alto es no el “enlace” entre los eventos (venida + reunion con dia del Señor), si no el “contraste” entre ellos. En la cita del pasaje usted omite la frase “en el sentido de”, la cual marca palpablemente el “contraste” que no el “enlace” entre ellos.

<<<

El apóstol ni siquiera intenta ‘contrastar’ la venida del Señor (Parusia) con el Día del Señor, simplemente hace mención de los eventos. Ni un solo contraste se ha hecho por Pablo en 2 Tesalonicenses 2. Lo que sí vemos es que Pablo ‘menciona’ “la venida del Señor y nuestra reunión con el” y rápidamente “el día del Señor”:

Pero con respecto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestra reunión con él, os rogamos, hermanos, que no os dejéis mover fácilmente de vuestro modo de pensar, ni os conturbéis, ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como si fuera nuestra, en el sentido de que el día del Señor está cerca.

De veras que no se como es que me dices que la expresión traducida 'en el sentido de' "marca palpablemente el “contraste”...”, de veras que no me lo explico. Esa frase simplemente significa "**en cuanto ha que...**" (YLT) o como dice la NVI "**diciendo que**" y Pablo la usa para introducir su comentario sobre la falsa doctrina de que el día del Señor está cerca (o ha llegado)..."

>>>

David:

En cuanto a la traducción de “epistemi” la traducción debe leerse “ha llegado”. Usar frases de “está cerca” o “a la mano” o “se les venia encima” deja lugar a dudas e interpretaciones erroneas. Una clara comparativa de lo que los tesalonicenses recibieron erróneamente con lo expresado por Pablo a Timoteo de Himeneo y Fileto (2Ti 2:1 “” se desviaron de la verdad, diciendo que la resurrección ya se efectuó, y trastornan la fe de algunos”, es prueba suficiente de que la traducción de “epistemi” debe ser en tiempo pasado

<<<

El diccionario Strong dice de la palabra ‘enistemi’:

Quote:

- 1) to place in or among, to put in (poner en o entre, poner en)
- 2) to be upon, impend, threaten (que está sobre (encima), inminente, amenaza)
- 3) close at hand (estar a la mano o [muy cerca])
- 4) present (presente)

La razón por la que pongo varias definiciones es porque así lo pone también el léxico. Si notas la última acepción es “presente”.

>>>

David:

En cuanto a la resurrección de los justos y la de los injustos, pienso que poco más podemos aportar en cuanto a la claridad de que hablamos de DOS distintas. El hecho de que los muertos en Cristo resuciten “primero”, unido, por ejemplo, a las palabras del Señor Jesús “los muertos oirán la voz del Hijo de Dios; y los que la oyeren vivirán”, y a lo dicho por Juan “Bienaventurado y santo el que tiene parte en la primera resurrección” no deja lugar a dudas de lo que vengo exponiendo.

<<<

Estoy de acuerdo contigo 100% en que las palabras de Jesús en Juan 5 hablan de la primera resurrección que se menciona también en Rev. 20. Si notas, Cristo habla de resurrección dos veces refiriéndose a DOS tipos distintos de resurrección. La primera mención (que es la que mencionas) se refiere a la espiritual (pasar de muerte a vida) y tienes razón, ESA es la primera resurrección. La otra mención que hace Cristo acerca de la resurrección la identifica de manera distinta “aquellos que están en los sepulcros” y esa es la resurrección corporal de todos los muertos en su venida:

Nota la primera mención de la resurrección como tiene que ver con la que ocurre al momento de “la salvación”, la hora viene Y AHORA ES, no en el futuro en su venida sino AHORA dice Jesús hablando de la regeneración:

Juan 5

24 De cierto, de cierto os digo: **El que oye mi palabra, y cree al que me envió, tiene vida eterna; y no vendrá a condenación, mas ha pasado de muerte a vida.** 25 De cierto, de cierto os digo: **Viene la hora, Y AHORA ES, cuando los muertos oirán la voz del Hijo de Dios; y los que la oyeren vivirán.** 26 Porque como el Padre tiene vida en sí mismo, así también ha dado al Hijo el tener vida en sí mismo;

La Segunda parte que sigue a continuación tiene que ver con “juicio” y esta resurrección tiene que ver con la que ocurrirá en su Segunda venida es referida a “los que están en los sepulcros”.

27 y también le dio autoridad de hacer juicio, por cuanto es el Hijo del Hombre. 28 No os maravilléis de esto; **porque vendrá hora** cuando todos los que están en los sepulcros oirán su voz; 29 y los que hicieron lo bueno, saldrán a resurrección de vida; mas los que hicieron lo malo, a resurrección de condenación.

Los “que hicieron lo bueno” saldrán a resurrección de vida (los justos) y los que hicieron lo malo a

“resurrección de condenación” (los malos). La Biblia es clara que habrá una resurrección ‘general’ de justos como de injustos.

Así que los que participan de “la primera resurrección” tal como menciona aquí Juan “no vendrán a condenación” por eso dice **“Bienaventurado y santo el que tiene parte en la primera resurrección; la segunda muerte [la condenación] no tiene potestad sobre éstos” (Rev. 20:6).**

>>>

David:

Así que su cita de Mateo sobre los días de Lot y Noe no es certera aquí, pues no el Señor no habla de la simultaneidad entre la liberación de unos y el castigo de otros.

<<<

Hermano, la cita que traigo de Mateo (o mejor ‘Lucas’) es MÁS que certera. El Señor habla claramente que “EL MISMO DÍA” que Lot salió de Sodoma los malos destruidos:

Lucas 17

28 Asimismo, como sucedió en los días de Lot, cuando comían, bebían, compraban, vendían, plantaban, edificaban; **29 PERO EL DÍA** en que Lot salió de Sodoma, llovió del cielo fuego y azufre y los destruyó a todos.

30 Así será EL DIA en que el Hijo del hombre se manifieste.

El pasaje nos deja BIEN claro que tal como fue en los días de Lot sera en los días antes de la venida de Cristo PERO luego dice que “EL MISMO DÍA” que Lot salió de Sodoma llovió del cielo fuego y azufre y los destruyó A TODOS, No quedó NADIE vivo. Cristo sigue diciendo en el verso (30) así mismo será “EL DÍA” que el Hijo del Hombre se manifieste, OTRA VEZ REPITO “así mismo será EL DÍA” que el Hijo del Hombre se manifieste:

1 Tesalonicenses 1

6 Porque es justo delante de Dios pagar con tribulación a los que os atribulan, 7 y a vosotros que sois atribulados, **DAROS REPOSO CON NOSOTROS, CUANDO SE MANIFIESTE EL SEÑOR JESÚS DESDE EL CIELO CON LOS ÁNGELES DE SU PODER, 8 EN LLAMA DE FUEGO, PARA DAR RETRIBUCIÓN A LOS QUE NO CONOCIERON A DIOS**, ni obedecen al evangelio de nuestro Señor Jesucristo; 9 los cuales sufrirán pena de eterna perdición, excluidos de la presencia del Señor y de la gloria de su poder, **10 CUANDO VENGA EN AQUEL DÍA PARA SER GLORIFICADO EN SUS SANTOS** y ser admirado en todos los que creyeron (por cuanto nuestro testimonio ha sido creído entre vosotros).

>>>

David:

...Lo que el Señor está diciendo es que aunque vieron partir a Noe y a Lot, los demás seguían con sus quehaceres cotidianos.

<<<

No hermano, usted está cambiando lo que nos dice la Biblia. NO, no es eso lo que el Señor está diciendo. La lectura es clara en que “EL MISMO DÍA” que tanto Noe y Lot fueron puestos a salvo, se derramó el juicio divino:

Génesis 7

11 El año seiscientos de la vida de Noé, en el mes segundo, a los diecisiete días del mes, **AQUEL DÍA fueron rotas todas las fuentes del grande abismo, y las cataratas de los cielos fueron abiertas,** 12 y hubo lluvia sobre la tierra cuarenta días y cuarenta noches. **13 EN ESTE MISMO DÍA ENTRARON NOÉ, Y SEM, CAM Y JAFET HIJOS DE NOÉ, LA MUJER DE NOÉ, Y LAS TRES MUJERES DE SUS HIJOS, CON ÉL EN EL ARCA**

Mateo 24

37 Mas como en los días de Noé, así será la venida del Hijo del Hombre. 38 Porque como en los días antes del diluvio estaban comiendo y bebiendo, casándose y dando en casamiento, **HASTA EL DÍA EN QUE NOÉ ENTRÓ EN EL ARCA,** 39 y no entendieron hasta que vino el diluvio y se los llevó a todos, así será también la venida del Hijo del Hombre. **26 Como fue en los días de Noé, así también será en los días del Hijo del Hombre. 27 Comían, bebían, se casaban y se daban en casamiento, HASTA EL DÍA EN QUE ENTRÓ NOÉ EN EL ARCA, y vino el diluvio y los destruyó a todos**

David, Dios "por lo general" nunca ha librado su pueblo de tribulaciones ni grandes ni pequeñas, lo que sí ha hecho es 'fortalecerle' en la tribulación. Eso lo vemos comenzando desde Abel y en los profetas del AT que fueron apresados, golpeados, maltratados, muertos, aserrados y destruidos, siendo de esa manera 'vencidos' físicamente mas no espiritualmente. Basta leer Heb. 11 para ver los relatos de los héroes de la fe. También lo vimos a través de la historia de la iglesia cristiana comenzando desde Esteban el primer mártir que murió apedreado, una muerte horrible, y muchos otros hombres y mujeres que por su fe en Cristo sufrieron la hoguera, el circo romano y tantas otras atrocidades más que no podríamos acabar de describir si siguiéramos. Podemos pensar en aquellos que fueron matados en manos de la inquisición. Varón, ABUSARON DE ELLOS, los torturaron como animales (o peor) y LOS MATARON. Esa ha sido la historia del pueblo de Dios en todos los tiempos, el desprecio y el maltrato del mundo y los pecadores que odian la verdad. Cristo mismo dijo "en el mundo tendréis aflicción..." y no es de esperarse menos que eso. Si gozamos de alguna paz momentánea en el mundo lo hacemos por la gracia y misericordia de Dios pero la norma para todo creyente es la persecución. Los creyentes "vencen siendo vencidos"; son vencidos 'físicamente más no espiritualmente' y ese es el mensaje repetido a las iglesias de Apocalipsis "al que venciere..."

AHORA David, Dios siempre ha librado su pueblo de la ira y el juicio divino y tal como lo vimos con los Israelitas en la tierra de Gocén en Egipto, cuando cruzaron el Mar Rojo, lo vemos en la historia de Noé y de Lot y lo veremos otra vez el día glorioso cuando Cristo venga en llama de fuego a dar reposo a su pueblo y destruir con llama a los que persiguen su pueblo.

Usted (como muchos de nosotros en el pasado) está aferrado a una interpretación llamada "pre-tribulación" que dice que la iglesia será librada de tribulación y persecución de los últimos tiempos PERO eso es una idea fantasiosa que en realidad no tiene base bíblica alguna. Lo que le sugiero es que medite sobre esto y tome una posición más bíblica "pre-ira" (o pos-tribulación). Eso sí lo respalda la Escritura. Cuando el pueblo de Dios sea arrebatado de la tierra, la ira de Dios se derramará sobre este planeta para quemarlo y juntamente con ellos a todos los que odian la verdad. El mismo día que los santos son arrebatados EN LA VENIDA (PARUSIA) de Cristo, ESE MISMO DIA dice la Biblia MORIRÁ el hombre de pecado "con el resplandor de la PARUSIA".

>>>

David:

Le llevo a Apoc. 19, lugar donde se nos narra la segunda venida del Señor. Le pido que me diga “donde está” en el pasaje el arrebatamiento de la Iglesia.

<<<

Porque antes de ir a otro contexto que es aún más difícil de interpretar que el que tenemos delante no me contesta:

- **¿Qué día muere el Hombre de Pecado? Y**
- **¿Qué día nos reunimos con el (Cristo)?**

>>>

David:

NOTA. Jorge, nuevamente y por anticipado, le pido disculpas por la tardanza en volver con usted. Le adelanto que esta semana me será prácticamente imposible compartir. Si puede esperar pues encantado. Si considera que podemos dejarlo ya aquí, pues también es buena idea. Lo que usted decida yo lo corroboro.

<<<

Gracias por tu amabilidad y las disculpas aunque no estas obligado. Espero puedas cumplir con tus compromisos y que todo te vaya bien. Si quieres seguir con el tema no hay problemas también como si quieres terminar en este punto.

>>>

Un abrazo en Cristo.

<<<

Gracias hermano, igualmente ¡un abrazo en Cristo!

>>>

David:

Le doy las gracias por su paciencia y aprovecho para despedirme, momentáneamente, de su foro, del cual aprendo bastante.

A modo de colofón le aporto lo que veníamos debatiendo. Quizás, en la voluntad del Señor, volvamos a retomarlo, o bien debatir de otros temas, lo cual, de seguro, que traerá bendición.

<<<

Gracias por la participación David. Vaya bien con la guía de Dios, acá estamos a la orden para cuando quieras compartir sobre este u otros temas.

Para aquellos que van siguiendo el debate comento algo sobre tus puntos:

1. Ok, podemos estar de acuerdo que son “iglesia corporal visible” pero no necesariamente “iglesia espiritual invisible”.
2. Dada la claridad de 2 Tes. 2, considera que quizás estés localizando o interpretando los eventos de Apoc. 6-8 equivocadamente.
3. En otras palabras después de todo lo dicho acá sigues con el mismo esquema dispensacionalista,

el cual por supuesto considero mal enfocado.

4. La única 'condición' para no ser parte de la 'muerte segunda' es haber participado en 'la primera resurrección', Y TODO el que no participa de la primera resurrección tendrá su parte en la muerte segunda. Si la primera resurrección es espiritual (Nuevo Nacimiento) TODOS los creyentes son librados de la muerte segunda PERO si crees que la primera resurrección es 'física' entonces los "creyentes" que estén vivos cuando Cristo venga tendrán su parte en la muerte segunda.

5. La Biblia presenta el evento de Lot, de Noe y el futuro regreso de Cristo a salvar su pueblo como sucesos de salvación y castigo ocurriendo seguidamente el uno del otro. El caso de Noe, "el mismo día" que Noé entró al Arca se abrieron las cataratas de los cielos... "el mismo día", ese es el punto.

6. Otra vez, quizás se deba considerar el libro de Rev. con más cuidado. Pienso que la Biblia nos da el 'marco exterior' al rompecabezas de forma literal y directa, pero el medio del rompecabezas a veces no tan literal y directo sino por medio de imágenes y simbolismos como los de Daniel y Revelación, etc. que debemos acomodar 'dentro' de ese marco que ha sido dado literalmente y sin simbolismos. No podemos romper el marco y cambiar lo que es claro y directo, sino acomodar las piezas en su lugar adecuado con calma y paciencia. En otras palabras, dejar que los versos claros interpretan los que no son tan claros.

Con respecto a tus respuestas:

>>>

• *¿Qué día muere el Hombre de Pecado? ... Cuando el Señor venga en su segunda venida, y lo vean todos los moradores de esta tierra.*

<<<

Correcto: La Biblia dice que el hombre de pecado muere con el resplandor de Su **Parusia=Venida**. Esa es una parte del marco exterior.

>>>

• *¿Qué día nos reunimos con el (Cristo)? Antes de que venga la apostasía tipificada en la iglesia de Laodicea y viva sobre esta tierra el hombre de pecado. Todo esto antes de que la ira de Dios se descargue sobre esta tierra.*

<<<

Incorrecto: La Biblia dice que nuestra "reunión con el" es en Su **Parusia=Venida**, cuando venga en aquel día "en llama de fuego". Esa es otra parte del marco exterior.