

Zeitgeist, el Fraude

por Pablo Santomauro

Jesucristo:

¿Una imitación de Dionisio, Horus, Krishna, Mitras y Attis?

Recientemente hemos recibido varias cartas de amigos interesados en conocer la verdad acerca de la película *Zeitgeist*, de gran difusión en el internet. Se trata de un documental que según sus creadores ya ha sido visto por millones de personas desde su inicio en 2007. *Zeitgeist* es una expresión del alemán, *Zeit, era o tiempo, Geist, espíritu*, y traduce flexiblemente como "el espíritu de la era". El documental es un ataque frontal al cristianismo, pero tan absurdo y doloso que los medios de comunicación masiva se han negado a exhibirlo. Teniendo en cuenta que los medios de comunicación son, por regla general, antirreligiosos y específicamente anticristianos, y que no lo piensan dos veces para mostrar material que difame nuestra fe, es fácil discernir que estamos ante una basofia que nadie ha tomado en serio. Cerrados los caminos para difundir su material, los productores han recurrido al internet, medio que es un buen caldo de cultivo para engatuzar espíritus ignorantes y dispuestos.

Zeitgeist es presentado en tres partes. La primera afirma que el cristianismo es una derivación de los mitos astrológicos y literarios de culturas paganas de la antigüedad. La segunda parte, entre otras teorías demenciales, aboga que los atentados de Setiembre 11, 2001, fueron planificados por el gobierno de los EEUU, teoría ésta gestada por gente que por lo general se siente perseguida por helicópteros negros. Y la tercera parte también parece haber nacido en mentes que probablemente habitan en un "mundo raro", para citar a Julio Iglesias. Se enfoca en política y economía a nivel mundial, así como en la carrera armamentista.

La parte que nos interesa refutar en este artículo es la primera, centrada ésta en las "similitudes" existentes entre ciertos mitos antiguos y la historia de Jesús, a la cual supuestamente se le adornó con las mismas características de las anteriores. Esta primera parte intenta demostrar que: 1) Jesús nunca existió, 2) Las enseñanzas del cristianismo y las mitologías tienen una raíz común, la astrología, y 3) Es por ello que existen grandes similitudes entre Jesús y ciertos dioses paganos. El documental selecciona cinco dioses de la antigüedad para demostrar el punto: Dionisio, Horus, Krishna, Mitra y Atis.

Dionisio

Tomemos primero a Dionisio. *Zeitgeist* dice lo siguiente acerca de él:

"Dionisio de Grecia, nacido de una virgen el 25 de diciembre, era un maestro itinerante que hizo milagros como convertir el agua en vino, se le conocía como el Rey de Reyes, el Hijo Unigénito de Dios, el Alfa y la Omega, y muchos otros, y luego de su muerte resucitó".

Mientras el relator habla, la imagen de la película lee:



Veamos ahora si lo dicho aquí corresponde con los detalles del mito de Dionisio. La fuente más confiable para obtener información sobre Dionisio es una obra de teatro del autor Eurípides,

llamada "Bacchae". En la obra, Dionisio fue el hijo de Semele, una de las tantas amantes de Zeus. Como recordaremos, Zeus no dejaba títere con cabeza, y no existe la menor indicación de que no haya tenido relaciones sexuales con Semele. Aquí la virgen brilla por su ausencia y Zeus, el padre de Dionisio, de virgen no tenía nada.

En otra tradición, Dionisio es el hijo de Zeus y la diosa Persephone (Himno Orfico 29), donde el himno menciona que Zeus "tuvo coito con Persephone, una unión innombrable". Esta fuente tampoco apoya para nada la tesis de Zeitgeist.

Con referencia al 25 de diciembre, nos deleitamos en reportar que no existe ninguna fuente pre-cristiana que mencione esa fecha como el nacimiento de Dionisio. Recién en el siglo cuarto, San Epifanio menciona el nacimiento de Dionisio y la fecha es el 6 de enero, no Diciembre 25.

¿Fue Dionisio un maestro itinerante? Parecería que sí. En *Bacchae* Dionisio se disfraza de sacerdote de su misma congregación a los efectos de promover su propio culto. Jesús, por el contrario, no se disfrazó de nada ni nadie, no hizo uso del engaño y su sola misión fue glorificar al Padre, predicar el evangelio y morir en la cruz por los pecados del mundo. Dionisio, por su parte, viajó por el mundo tratando de inducir a la gente a adorarlo, aceptar el regalo de su vino, y aquellos que lo rechazaban eran objeto de su furia. A menudo volvía demente a las mujeres hasta el punto de que procedían a comerse sus propios bebés.

Zeitgeist también dice que Dionisio convirtió el agua en vino, de la misma forma que Jesús lo hizo en las bodas de Caná. ¿Será acertada la comparación? Veamos la única tradición que relaciona a Dionisio con la creación de vino:

Pausanias nos dice en uno de sus escritos que en un lugar especialmente destinado para celebrar el festival anual en honor a Dionisio, tres jarrones vacíos son traídos por los sacerdotes y depositados dentro del edificio, delante de toda la audiencia. Entonces las puertas son cerradas y selladas por los sacerdotes mismos, permitiendo a los espectadores examinar el proceso. A la mañana siguiente, cuando se abren las puertas, entran al edificio y ¡voilà! Las jarras están llenas de vino (*Description of Greece* 6.26.1-2). <http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?lookup=Paus.+6.26.1>

Yo siento tener que pinchar el globo, pero todo esto tiene un tufillo muy peculiar. Yo recomiendo al lector investigar las numerosas obras que documentan los trucos hechos por los sacerdotes de los templos paganos para impresionar a los fieles. Cristo por su parte, convirtió el agua en vino a plena luz del día y delante de muchos testigos. Tampoco hay mención en la obra de que Dionisio personalmente haya hecho el milagro. No existe tampoco ningún paralelo de credibilidad entre la historia del festival de Dionisio y el milagro de Jesús. En el caso bíblico tenemos un hecho auténtico jamás desmentido por los enemigos de Cristo, y en el otro un truco mágico de tercera categoría.

Finalmente, ¿murió Dionisio y resucitó? Sí y no. Por cierto que murió (así va el cuento pagano). Esta es la versión de Diodorus Siculus, la que yo me complazco en satirizar: "Algunos terrícolas lo descuartizaron e hicieron un caldo con sus partes. Su madre (Ceres) lo juntó pedacito por pedacito de nuevo y lo revivió. El hervir sus partes simboliza la tarea de hacer el vino, al que muchos hierven para hacerlo más fuerte y fragante. Su reconstrucción con pegalotodo es simplemente una ilustración de cómo luego de la vendimia, la recolección y cosecha de la uva en la estación del año acostumbrada, la tierra hace florecer las viñas de nuevo y ser abundantes como antes" (*Historical Library*, 203).

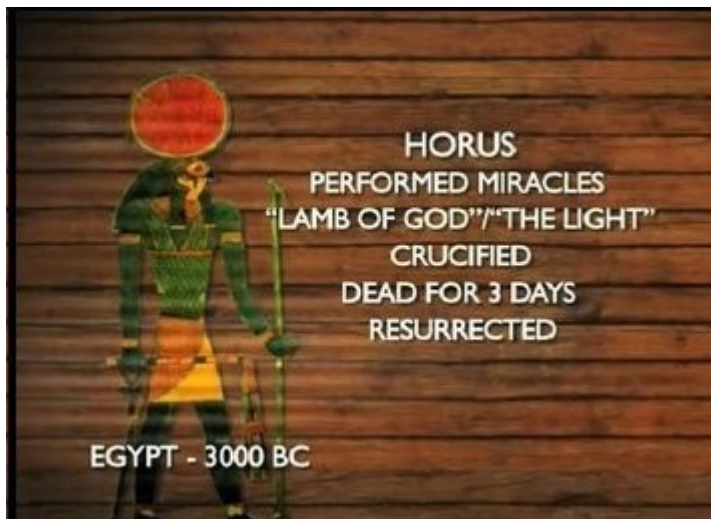
¿No es ésta un alegoría grotesca del proceso de las vitivinícolas y el crecimiento de las viñas? Por muy interesante que sea, ningún fabricante de vino la va a usar en su campaña publicitaria, por estúpida (con todo respeto). Esto es todo lo que mente pagana puede producir.

¿Cómo alguien con dos dedos de frente puede comparar la muerte y la resurrección de Jesús con este disparate mitológico? ¿Qué paralelo puede existir entre un hecho histórico concreto, con fecha y lugar geográfico bien establecidos ambos, y una representación "poética" de los ciclos anuales de la agricultura?

Una aclaración final que puede ayudar a discernir el verdadero espíritu detrás de este monumental fraude llamado Zeitgeist: el documental no dice directamente que Dionisio fue crucificado (aunque lo dice de los otros dioses), pero sí exhibe un amuleto asociado con él. Este consiste en una figura suspendida de una cruz, la que ustedes pueden observar en la imagen del comienzo ¿El problema con esto? Es un invento, una falsedad, nadie sabe de donde salió, y apareció por primera vez siglos después de la vida de Cristo. Es claro que los

productores del documental deben haberlo sabido, pero su deshonestidad intelectual es patente a través de toda la obra y no nos debe sorprender. Debe quedar claro para los lectores que simplemente nunca existió una historia en la cual Dionisio fue crucificado. Finalmente, ¿fue Dionisio llamado Rey de Reyes, el Unigénito Hijo de Dios y el Alfa y la Omega? No existe un solo documento primario que contenga esta información. ¡Qué pena que los productores de Zeitgeist se aprovechen de la ignorancia del público! Dejamos planteado el desafío, si usted puede proveer tal información, contáctenos. <>

Horus



Nos cuenta el relator del film sobre Horus:

[Horus] es el Dios Sol de Egipto alrededor del 3000 AC. El es el sol antropomorfizado y su vida es una serie de mitos alegorizados que involucran los movimientos del sol en el cielo. De los antiguos jeroglíficos en Egipto conocemos bastante de este mesías solar. Por ejemplo, Horus, siendo el sol o la luz, tenía un enemigo llamado Set. Set era la personificación de la oscuridad o la noche. Hablando metafóricamente, cada mañana Horus triunfaba en la batalla contra Set – mientras que en la noche Set conquistaba a Horus enviándolo al mundo subterráneo Horus nació el 25 de diciembre de la virgen Isis-Meri. Su nacimiento fue acompañado por una estrella del este, la cual tres reyes del este siguieron para localizar y adornar al salvador recién nacido. A la edad de 12 años él fue un niño maestro prodigio, y a los 30 años fue bautizado por un personaje llamado Anup y comenzó su ministerio. Horus tuvo 12 discípulos que viajaban con él, haciendo milagros, sanando a los enfermos y caminado sobre el agua. Horus también era conocido por nombres como "La Verdad", "La Luz", "El Ungido Hijo de Dios", "El Buen Pastor", "El Cordero de Dios", y muchos otros. Después de haber sido traicionado por Tifón, Horus fue crucificado, sepultado por tres días, y resucitado".

Vayamos por partes:

1) Sobre la relación entre Horus y Set – En el documental, Horus y Set son identificados como el sol y la oscuridad correspondientemente. Sin embargo, en los recursos egipcios existentes, una de las funciones de Set era proteger al sol en sus viajes de los ataques de Apopis, el dragón que lo quería destruir (Anet, p.12, <http://www.librarything.com/work/453752>). Si bien en ciertos escritos dice que en algunos ciclos se convierte en enemigo de Horus, con quien compite por el poder, finalmente, los dioses se deciden a favor de Horus. Pero en el mismo texto, encontramos que el mismo dios del Sol, Re, intercede por Set para adoptarlo como un hijo (Anet, p. 17, <http://www.librarything.com/work/453752>). Como vemos, la versión de Horus y Set entregada por Zeitgeist es simplificada a los efectos de cuadrarla dentro de la agenda sesgada de la producción.

2) Sobre Horus naciendo un 25 de diciembre – La única referencia en los documentos existentes relacionada con una fecha de nacimiento, habla del 31 de Khoiak (mes del calendario egipcio). Este mes coincidía flexiblemente con nuestro mes de Octubre, no

Diciembre. Las posibilidades de que a usted le caiga un rayo son mayores que las de Horus naciendo un 25 de diciembre.

3) Sobre el nacimiento virginal – La madre de Horus, Isis, de acuerdo con los documentos de la antigüedad, no era virgen ni de la oreja izquierda. El nacimiento de Horus fue el producto de las relaciones sexuales entre Osiris e Isis, como lo establece Plutarco en su obra *Osiris e Isis*: “*Isis concibió con Osiris copulando con ella luego de su muerte (la de Osiris) y dio a luz el prematuro y débil de sus extremidades inferiores, Harpócrates*” (nombre de Horus en su infancia) (*Osiris e Isis*, p. 19, <http://thriceholy.net/Texts/Isis.html>)

No deja de ser interesante que la mitología egipcia, fruto de la superstición de los descerebrados de la época, nos entrega varios personajes llamados Horus. Tenemos uno de ellos en el primer himno del *Libro Egipcio de los Muertos* (<http://www.aldokkan.com/religion/dead1.htm>), cuya última estrofa dice que este Horus fue nacido cuando Osiris e Isis (hermana y hermano) tuvieron coito dentro del vientre de la madre (<http://thriceholy.net/Texts/Isis.html>). ¡Que el verdadero Horus se ponga de pie, por favor! Como vemos, para introducir la noción de un nacimiento virginal en este tipo de anomalías mentales y morales de los antiguos egipcios, se necesita estar desesperado por basurear al cristianismo.

4) Sobre los tres reyes que vinieron a adorarlo, el niño prodigio que enseñaba, el bautismo por medio de Anup a los 30 años, los 12 discípulos, la crucifixión y resurrección, etc. – NO HAY PRUEBAS DOCUMENTARIAS EN ABSOLUTO. Anup, el personaje que supuestamente bautizó a Horus nunca estuvo en el negocio de bautizar. Como una variación de Anubis, el dios chacal, su negocio era el embalsamado. Bautizar era una costumbre judía, y Juan el Bautista era conocido como el Bautista (Antigüedades de los Judíos 18.5.2, <http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?lookup=J.+AJ+18.116>). En cualquier asociación de Horus con otros individuos, el registro indica que el número 12 no aparece nunca. ¿Fue traicionado por alguien llamado Tifón? Bueno, Tifón es el nombre griego para Set – y si Set era un enemigo, eso significa que no era un discípulo. Es más, la noción de “traición” ni siquiera existe en ese contexto, por lo cual el paralelo con Judas Iscariote es imposible de establecer. Para finalizar, Horus nunca fue crucificado, tampoco fue muerto y por ende, nunca resucitado. Conclusión inevitable: Los productores de Zeitgeist son mentirosos de la peor calaña y por ello no merecen el menor respeto de parte de la comunidad cristiana.

Más ridiculeces de Zeitgeist

Aquellos que han tenido la paciencia de ver la película, deben recordar que en ella se muestra una larga serie de “similitudes” o “paralelos” entre el cristianismo y los mitos egipcios. Para la persona sin educación y el incrédulo en general, la lista puede ser convincente, pero la persona intelectualmente objetiva que hace su propia investigación encontrará un gran número de ridiculeces que en muchos casos lo harán reír de buena gana. Una de ellas dice:

“Seb, Isis y Horus, la trinidad sagrada kamita, [se compara a] José, María y Jesús, una trinidad sagrada cristiana”.

Los productores del documental acaban de inventar una nueva trinidad. La ceguera espiritual que usualmente es acompañada por un infarto cerebral del tipo intelectual, no les permitió conocer que Jesús, su madre y su padrastro nunca fueron considerados una trinidad por el cristianismo. A lo sumo, en algunos sectores se les conoce como la sagrada familia. Además, la palabra “Trinidad” es totalmente diferente a la palabra “trío”, pero eso debe ser difícil de explicar a estos protozoarios mentales.

¿Pronto para una buena carcajada? Veamos otra comparación:

“Horus, el hermano de Sut el traidor [se compara a] Jesús, el hermano de Judas el traidor”.

¡Ahora resulta que Jesús y Judas Iscariote eran hermanos! Obviamente esta gente no es más ignorante por falta de tiempo.

Una tercera y última barrabasada:

“Las dos madres del Niño-Horus, Isis y Nefitís, quien eran dos hermanas [se comparan a] las dos madres del Niño-Jesús, que eran hermanas”.

Sin comentarios.

Hemos terminado con Horus – no se tome esta afirmación como que hemos matado a Horus, no sea cosa que los productores de Zeitgeist finalmente tengan razón.<>

Krishna



Continuamos refutando la película Zeitgeist, cuyos productores parecen padecer, entre otros trastornos psicológicos, de "paralelomanía". Otro dios de la antigüedad que es comparado con Jesucristo es Krishna, originario de la India, donde la larga lista de dioses muchas veces se confunde con la fauna de la región. El relator del documental dice:

"Krishna, de la India, nacido de la virgen Davaki con una estrella del este señalando su llegada, hizo milagros juntamente con sus discípulos, y después de su muerte fue resucitado".

¿No es increíble el parecido con la vida de Cristo? Nuestros hijos, habiéndose criado con padres cristianos, son devastados cuando llegan a la universidad y escuchan comparaciones como éstas. La inferencia es que los cristianos primitivos copiaron estas historias paganas y se las atribuyeron a Cristo. Personalmente tuve oportunidad de ver cómo un joven que concurría a mi misma iglesia comenzó a actuar misteriosamente y a plantear desafíos de diferente índole a la fe cristiana. Con el tiempo se retiró y se rehusó vehementemente a mantener los canales de comunicación abiertos. Más tarde supimos que había leído libros como *EL Mito de Cristo* y otros similares.

Pero volvamos a Krishna, una manifestación del Dios hindú Vishnu. Lo primero que podemos decir es que como el octavo hijo de Devaki, Krishna arruinó totalmente las ilusiones de su madre de ser recordada como una virgen. La *Srimad Bhagavatam*, (<http://srimadbhagavatam.com>) narra que Davaki era la novia de un noble llamado Vasudeva. El hermano de Devaki, Kamsa, era un rey tiránico. En la boda, una voz sin cuerpo informó a Kamsa que el octavo hijo de Devaki lo mataría, por lo cual Kamsa planeó matarla. Vasudeva, a los efectos de salvar la vida de su novia, acordó entregar a Kamsa todos los hijos de Devaki no bien nacieran. Kamsa pudo asesinar a los primeros seis hijos de Devaki y puso a la pareja bajo arresto domiciliario. El séptimo, una "porción plenaria de Krishna" (*Srimad Bhagavatam* 10.2.4-5, <http://srimadbhagavatam.com/10/2/4-5/en>), fue transferido al vientre de otra mujer en forma milagrosa. El octavo era Krishna mismo, posiblemente concebido sin coito. El texto dice en forma críptica:

"Llevando la forma de la Personalidad Suprema de la Deidad dentro de su corazón, Vasudeva aceptó la iluminante efulgencia transcendental del Señor, y se hizo tan brillante como el sol. Era por lo tanto muy difícil de ser visto e imperceptible aun por hombres formidables como Kamsa ... y por todas las entidades vivientes Luego ... la opulenta Personalidad Suprema de la Deidad ... fue transferida de la mente de Vasudeva a la mente de Devaki. Devaki, habiendo sido iniciada por Vasudeva, se hizo hermosa al portar al Señor Krishna, la consciencia original para todos, la causa de todas las causas, en el centro de su corazón, como el este se hace hermoso portando la luna". (<http://srimadbhagavatam.com/10/2/17/en>)

Vasudeva escapó por un tiempo con Krishna, fue a otra casa, cambió a Krishna por una bebé, y retornó al palacio donde era prisionero. De esa forma, Krishna se salvó de ser asesinado. Más tarde, cuenta la historia, Krishna mató a Kamsa. (*Srimad Bhagavatam* 10.44.34-38, <http://srimadbhagavatam.com/10/44/en>)

Nuestro comentario: Dejando de lado el hecho de que Krishna nunca existió, podemos decir que su nacimiento es peculiar en extremo. Puede ser llamado sobrenatural o milagroso, una concepción donde no hubo una relación sexual, pero una cosa es por segura, jamás puede ser llamado un nacimiento virginal. Además, a diferencia del nacimiento de Jesús, la narración del nacimiento de Krishna refleja una estructura panteísta, mientras que el nacimiento de Jesús refleja un trasfondo judío de estricto monoteísmo. Pero lo que importa aquí es que NO NACIO DE UNA VIRGEN.

¿Tuvo discípulos? Imposible. No fue un maestro ni un hacedor de milagros, sino un rey, un formidable conductor de carroza de guerra y un fabuloso arquero.

¿Resucitó? Bueno, sabemos que murió a manos de un cazador de mala puntería. Un flechazo fue la causa de su deceso, su historia puede ser leída en: (*Mahabharata* <http://www.sacred-texts.com/hin/maha/index.htm>). No existe ningún documento que diga que resucitó. La novela tampoco lo dice. Algunas leyendas hablan de la reencarnación de Krishna, pero reencarnación no es resurrección. La primera necesita un cuerpo diferente para hacerse realidad, y la segunda consiste en un cuerpo volviendo a la vida.

Corresponde señalar que, como en toda mitología pagana, hay diferentes versiones de la muerte de Krishna. En una la flecha le atravesó el pie. ¡Qué mala pata diría yo! En otra, la flecha lo atravesó por el pecho con tal fuerza que lo dejó clavado en tronco de un árbol. Y las historias continúan ...

El veredicto final es que no existe en realidad ninguna semejanza significativa entre Krishna y Jesucristo. Por lo menos, los productores de Zeitgeist no llegaron tan lejos como para decir que Krishna colgó en una cruz con orificios en sus manos y pies, aunque algunos lo han hecho. Hay quienes hasta le han atribuido las palabras "Hagan el bien por solo hacerlo, y no esperen su recompensa en la tierra". Cristo manejó el mismo concepto en Mateo 6, pero la diferencia consiste en que la historia de Krishna enunciando tales palabras, data del 1200 después de Cristo.

Conclusión: Otro dios de la lista de Zeitgeist hace mutis por el foro y con la cola entre las patas (una de ellas atravesada por una flecha, claro está).

Reflexiones finales

Juguemos un poco con la idea de que existen algunas semejanzas difusas y lejanas en estos mitos de antaño que pueden ser asociadas con la vida de Jesús. Aceptemos hipotéticamente que existen paralelos o que algunas narraciones abren la posibilidad para que la mente del crítico se agarre de ellas para atacar el cristianismo. ¿Probarían algo estos paralelos? ¿Prueban que el cristianismo copió las ideas del paganismo?

Los puntos de contacto entre el cristianismo y otras religiones serían perjudiciales para el cristianismo únicamente si se pudiera probar que los reclamos de los postulados, historias y personajes bíblico-cristianos fueron imitados, prestados o copiados. No basta señalar aspectos paralelos que simplemente emanan de la misma fuente psicológica que es común a todos los humanos, o sea el instinto religioso innato que los cristianos consideramos como un don de Dios. La existencia de seres sobrenaturales (dioses) con poderes especiales no es más que una perversión del conocimiento innato que tienen los hombres de la existencia de un único Creador, y también una prueba de que el hombre natural suprime conscientemente la idea, tal como lo explica el primer capítulo de Romanos.

En el análisis final, no existe un solo caso en el cual se pueda decir que el cristianismo ha pedido prestada una doctrina central de otra religión. No incluyo cosas como el 25 de diciembre y otras fechas, las cuales fueron establecidas como celebraciones rivales para combatir el paganismo de la época. Este tipo de préstamos fue fríamente calculado y atrevido. Aplausos de pie para la Iglesia de aquel tiempo.

De los argumentos contra el cristianismo, los que estamos tratando en esta serie son los más raquíticos y risibles. <>

Mitra/Mitras



Existen tres versiones principales de Mitra: El Mitra védico, el Mitra Iraní, y el Mitras de la versión romana. El error que el documental Zeitgeist comete es suponer que se trataba más o menos del mismo dios en cada tradición. Los eruditos en un tiempo favorecían esta idea, pero los expertos en mitraísmo modernos ya saben que hay diferencias esenciales en cada uno de los tres. Los productores de Zeitgeist usan para su tortuoso propósito más que nada la versión romana. El relator del film, como en los otros casos, parlorea:

"Mitra, de Persia, nació de una virgen en Diciembre 25, tuvo 12 discípulos e hizo milagros, y a su muerte fue sepultado por 3 días y luego resucitado. También se le conocía como "La Verdad", "La Luz", y muchos otros nombres. Interesantemente, el día sagrado de adoración de Mitra era el domingo".

Análisis:

1) ¿Nació Mitra de una virgen? El mitraísmo romano era una de las tantas mistero-religiones y como tal, sus seguidores no escribían, por lo regular, acerca de sus creencias y prácticas. Sin embargo, a partir de algunos artefactos artísticos, los eruditos pudieron reconstruir varios elementos de la historia de Mitras. El Mitras romano fue nacido de una roca y en forma de adulto. Commodianus confirma esto diciendo "el inconquistable fue nacido de una roca" [1]. Considerando que Mitras nació adulto, los dolores de parto de la pobre roca deben haber sido terribles. Tampoco podemos saber si la roca era virgen, lo que presenta un verdadero problema para los ingenuos que se creen lo que Zeitgeist dice. Por otro lado, en la versión persa, según un himno mazdeísta, Mitra fue creado o emanado de Ahura Mazda como un arcángel o divinidad (Yazata)[2]. Conclusión: Decir que Mitra nació de una virgen es descabellado.

2) ¿Tuvo Mitra 12 discípulos? Esta disparate se basa en cierto relieve que se encuentra hoy en el *Museo Estense de Modena*, Italia, que muestra una imagen de Mitras emergiendo de un anillo con los 12 signos del zodiaco. Existe una imagen similar asociada con un altar mitraísta encontrado en el Muro de Adriano. Este hallazgo arqueológico se halla ahora en la Universidad de Newcastle en Australia. Es humorístico ver como algunos deducen que los doce signos del zodiaco son los doce discípulos de Mitra.

3) ¿Muerte y resurrección de Mitra? No existe la más mínima evidencia de que los romanos o los persas imaginaron a Mitra muerto. Los mejores eruditos en la materia coinciden en esto. Entonces, sin muerte no puede haber entierro ni resurrección, no importa lo que Zeitgest diga. En este punto el cristiano debe estar preparado para cuando los "paralelomaníacos" le presenten esta cita de Tertuliano del Segundo Siglo:

"La pregunta sería: ¿Por quién es interpretado el sentido de los pasajes que serán usados para herejías? Por el Diablo, por supuesto, a quien pertenecen aquellos engaños que

pervierten la verdad, y quien por medio de los ritos místicos de los ídolos, rivaliza con las porciones esenciales de los sacramentos de Dios. El [Diablo] también bautiza a algunos – es decir, sus propios creyentes y fieles seguidores; él promete quitar los pecados de los suyos en el lavatorio; y si mi memoria me es fiel, Mitra allí (el reino de Satanás) pone su marca en la frente de sus soldados; celebra la comunión del pan e introduce una imagen de la resurrección, y delante de una espada teje una corona”. (Prescriptions Against Heretics 40.1-4)<http://www.sacred-texts.com/chr/ecf/003/0030306.htm>)

Los promotores de teorías como la de Zeitgeist apuestan todas las fichas a esta cita de Tertuliano. No tienen otra opción, pero se asemejan al que se está ahogando y en su desesperación se agarra de una pulga. Analicemos la cita de Tertuliano:

- a. Tertuliano mismo dice que su memoria es difusa en el tema del mitraísmo.
- b. Algunas de estas nociones son dadas por Tertuliano para afirmar lo que viene diciendo, o sea, que Satanás pervierte todo lo bueno del cristianismo.
- c. Tertuliano dice que el mitraísmo imita “una imagen” de la resurrección. Es imposible saber el significado real de la frase, ni siquiera si se está refiriendo a la resurrección de Mitra.
- d. Es obvio que hay un largo trecho de la información dada por Tertuliano a concluir que Mitras murió y fue resucitado.

Lo mismo sucede con aquellos que creen ver un paralelismo entre la muerte de Cristo y la escena de Mitra matando al toro cuya sangre es derramada. Aquí no hay prototipo ninguno ya que la sangre de la imagen no es la propia sangre de Mitras. Pero el argumento que pone el último clavo en el féretro de esta bufonada de Zeitgeist, es que la evidencia más temprana por el culto a Mitras data de la mitad del primer siglo en adelante, y esto se debe a que el culto a Mitra en el contexto romano comenzó luego de la muerte y resurrección de Cristo [3]. En verdad, las pruebas se inclinan a mostrar que el culto comenzó a mediados del primer siglo y alcanzó su apogeo en el tercer siglo [4]. Y como bono especial, agregamos la información de que el mitraísmo de Persia no surgió hasta después del cierre del canon del Nuevo Testamento (Franz Cumont, *The Mysteries of Mithra* (Chicago: Open Court, 1903), 87ff.) [5]. Esto en sí, arroja serias dudas sobre la teoría de que el mitraísmo romano es una continuación del mitraísmo persa de la antigüedad, ya que los eruditos modernos como David Ulansey, líder indiscutido en la materia, tienden a pensar que nunca existió un culto a Mitra en la era de los persas. Ulansey declaró que no existe evidencia confiable de tal cosa[6].

4) ¿Fue Mitra llamado “La Verdad” y “La luz”? Lamentablemente la suerte no está del lado de Zeitgeist. Si es verdad que fue llamado así, estoy seguro que los expertos en mitraísmo estarían tremendamente agradecidos si los productores de Zeitgeist les hicieran saber. Sería éste un descubrimiento de mayores proporciones.

5) Por último, parece que los productores del documental son tan suspicaces que se han dado cuenta que el domingo es un día importante para los cristianos, y no ha escapado a su perspicacia que el día de adoración del mitraísmo romano también era domingo. ¿Significa algo esto? ¡Por supuesto que no! Los cristianos decidieron adorar en domingo en conmemoración de la resurrección de Jesús, mientras que en el culto a Mitras no hay ninguna resurrección. Además, quizá sea una gran sorpresa para los genios de Zeitgeist que la semana sólo tiene siete días, por lo cual no es extraño que dos días de adoración coincidan. Tercero y último, considerando que el mitraísmo romano tuvo comienzo luego de los tiempos de Cristo, podemos decir que si realmente hubo aquí un préstamo, fue el mitraísmo que copió de los cristianos. <>

Próximamente: Attis

Notas:

1] (*Instructions* 13, <http://www.sacredtexts.com/chr/ecf/004/0040038.htm>)

2] (*Yasht* 10.1), <http://www.avesta.org/ka/yt10sbe.htm>

3] [http://209.85.173.132/search?q=cache:OthKtsw-WqgJ:www.doxa.ws/Myth/copycat1.html+\(Ulansey,+David.+Cosmoic+Mysteries+of+Mithras&cd=1&hl=en&ct=clnk&gl=us&ie=UTF-8](http://209.85.173.132/search?q=cache:OthKtsw-WqgJ:www.doxa.ws/Myth/copycat1.html+(Ulansey,+David.+Cosmoic+Mysteries+of+Mithras&cd=1&hl=en&ct=clnk&gl=us&ie=UTF-8)

4] Ibid.

5] Ibid.

6] Ibid.

Attis



Este es el último dios pagano que Zeitgeist hace desfilar ante nuestros ojos para probar que Jesucristo es uno de los tantos "mesías solares" imaginarios creados por el sistema de creencia astrológica de las culturas de la antigüedad. El relator de la película repite el clásico mantra:

"Attis de Frigia, nacido de la virgen Nana Diciembre 25, crucificado, puesto en una tumba y luego de 3 días resucitado".

Esta es la "biografía" de Attis tal como la presenta Zeitgeist. Veamos ahora cuánto hay de cierto en ella. Para ello recurriremos a un geógrafo del 2do. siglo después de Cristo, de nombre Pausanias, quien registró varias tradiciones de Attis. Si usted es delicado respecto a las imágenes porno-sangrientas concebidas por la religiosidad pagana, le aconsejo no leer la siguiente cita.

"Zeus, se dice, dejó caer en su sueño su simiente en la tierra, la cual a su tiempo envió arriba un demonio con órganos sexuales, masculino y femenino. Al demonio le llamaron Agditis. Los dioses, temiendo a Agditis, le cortaron el órgano masculino, y de éste creció un almendro con su fruta Madura, y una hija del río Sangarius, ellos dicen, tomo de la fruta y la colocó en sus senos desde donde desapareció de inmediato pero quedó en cinta. Un niño le nació, le abandonó y fue criado por un chivo macho. A medida que crecía su hermosura era más que humana, y Agditis se enamoró de él. Una vez adulto, Attis fue enviado por sus familiares a Pessinus para que se casara con la hija del rey. Mientras se cantaba la balada del matrimonio apareció Agditis y Attis enloqueciendo se cortó sus genitales ... pero Agditis se arrepintió de lo que hizo y persuadió a Zeus para que le entregara el cuerpo de Attis, de ese modo no se pudriría". (Description of Greece 7.17.10-12) [1]

¡Bonita historia! Mezcla de eyaculaciones nocturnas con hermafroditismo, reminiscencias de la ecuatoriana Lorena Bobbit, quien, algunos recordarán, cortó a navaja el asta procreacional de su marido, senos consumidores de fruta, chivas macho con tendencias maternas, un Attis con parientes cuadrúpedos y una escena de automutilación en medio de una ceremonia nupcial; hermoso cuento infantil. Antes de esta tradición, Pausanias había documentado otra en la cual Attis muere víctima de un jabalí:

" El poeta elegíaco Hermesianax dice en un poema que [Attis] fue el hijo de Galaus el Frigio, y que fue un eunuco de nacimiento. La narración de Hermesianax sigue diciendo que aun no crecido, Attis emigró a Lidia y celebraba para los Lidios las orgias de la Madre; que alcanzó tal honor que Zeus, furioso contra él, envió un puerco salvaje a destruir los plantíos de los Lidios. Entonces ciertos Lidios y Attis mismo fueron muertos por el cerdo, y esto explica el hecho de que los Galos que habitan en Pessinus se abstengan de comer puerco", (Description of Greece 7.17.9-10) [2]

Otras historias dicen que:

1) Attis fue muerto por Adrasto, el hombre encargado de protegerlo, cuando éste arrojó una lanza destinada a matar un puerco salvaje gigante con tan mala puntería que atravesó a Attis accidentalmente. [3]

2) Attis era el amante de Cibeles, a quien le prometió amor eterno, pero cuando Attis la engaña con la ninfa Sagaritis, Cibeles en venganza hiere un árbol que era muy especial para Attis, lo cual hace a éste perder la razón y castrarse [4]. Finalmente, cuenta la historia, Attis muere debajo de un pino.[5]

3) Cibeles causa la muerte de Attis luego de abortar un hijo de él. Cibeles no permitió que su cuerpo sea enterrado y tiempo más tarde se ordena a los Frigios sepultar el cuerpo. Al no poderlo encontrar se procedió a celebrar el funeral usando una estatua de Attis. [6]

Luego de tantas historias, ya sabemos exactamente cómo murió Attis, ¿verdad? Ahora veamos si es cierto que resucitó. Prepárese el lector para otra dosis de material repulsivo e incestuoso, herencia cultural de los griegos. Es difícil entender como toda esta basura influyó luego a una larga lista de artistas, escritores, filósofos, compositores y productores de películas, y es enseñada en nuestras universidades.

Es en el tercer siglo D.C. donde encontramos más detalles de la tradición de Attis. Zeus trató de impregnar a su propia madre pero sin éxito y su semen cayó en una roca llamada Agdus. La roca quedó preñada y dio a luz un ser andrógono, Agditis. Parece que Agditis era bastante mal portado por lo cual los dioses deciden drogarlo con vino y durante su sopor le atan una cuerda a sus genitales. Cuando se despierta se levanta furioso y al salir corriendo pierde "las joyas de la familia". De la sangre que brota nace un granado. Nana, la hija de Sangarius, come de la fruta del árbol y queda embarazada de Attis. La Madre Diosa (madre de Zeus) y Agditis amaron a Attis intensamente (no con un amor materno ni filial precisamente). La historia continúa con otros detalles hasta que finalmente Attis se castra debajo de un pino. Las "muchachas" le piden a Zeus que lo reviva, pero Zeus se niega y sólo asiente a que el cuerpo de Attis nunca se deteriore, que sus cabellos siempre crezcan y que su dedo meñique esté siempre en constante movimiento (me niego a especular en este último atributo concedido al cuerpo de Attis).

¿Fue crucificado Attis? Eso es lo que Zeitgeist reclama basándose en que en algunas de las historias fue enterrado debajo de un pino. No vemos el paralelo. **Resumiendo:** No hay ninguna indicación en las historias de que la madre de Attis haya sido una virgen, que Attis haya nacido un 25 de diciembre, o haya sido crucificado y luego resucitado. Todo se trata de otra mentira para confundir y engañar a un vasto público de débiles mentales. <>

Notas:

- 1] <http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?lookup=Paus.+7.17.10> -- Cit. <http://jb-fidei-defensor.xanga.com/638110989/zeitgeist-rebuttal-speech/>
- 2] <http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?lookup=Paus.+7.17.9> -- Cit. <http://jb-fidei-defensor.xanga.com/638110989/zeitgeist-rebuttal-speech/>
- 3] <http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?lookup=Hdt.+1.34.1> -- Cit. <http://jb-fidei-defensor.xanga.com/638110989/zeitgeist-rebuttal-speech/>
- 4] (*Fasti* 4.221ff), http://www.tkline.freemove.co.uk/OvidFastiBkFour.htm#_Toc69367847 -- Cit. <http://jb-fidei-defensor.xanga.com/638110989/zeitgeist-rebuttal-speech/>
- 5] <http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?lookup=Ov.+Met.+10.103> -- Cit. <http://jb-fidei-defensor.xanga.com/638110989/zeitgeist-rebuttal-speech/>
- 6] (*Adversus Gentes* 5.5-7) <http://www.sacred-texts.com/chr/ecf/006/0060138.htm> -- Cit. <http://jb-fidei-defensor.xanga.com/638110989/zeitgeist-rebuttal-speech/>